

beschikking

IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Civiel recht
Kantonrechter

Zittingsplaats Alkmaar

Zaaknummer / rekestnummer: 11784015 AO VERZ 25-58/IR

Beschikking van 7 oktober 2025

in de zaak van

te [REDACTED]
verzoekende partij,
hierna te noemen: [REDACTED]
gemachtigde: mr. W.J.M. Loomans.

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [REDACTED] B.V.,
te [REDACTED],
verwerende partij,
hierna te noemen: [REDACTED]
gemachtigde: mr. A. Avedissian en mr. A. Leemans.

De zaak in het kort

Het gaat in deze zaak om de vraag of een werkgever een werknemer op staande voet heeft mogen ontslaan. De kantonrechter oordeelt dat dit mocht, omdat er sprake is van een dringende reden die een ontslag op staande voet rechtvaardigt. Het verzoek van de werknemer om toekenning van vergoedingen wordt daarom afgewezen. Het tegenverzoek van de werkgever om voor recht te verklaren dat de werknemer aansprakelijk is voor door de werkgever geleden schade wordt toegewezen.

1. De procedure

1.1. [REDACTED] heeft een verzoek gedaan om voor recht te verklaren dat een op 19 juni 2025 gegeven ontslag op staande voet onterecht is en om toekenning van een vergoeding wegens onregelmatige opzegging, een transitievergoeding en een billijke vergoeding. Daarnaast heeft [REDACTED] daarmee verband houdende verzoeken ingediend. [REDACTED] heeft een verweerschrift en een tegenverzoek ingediend.

1.2. Op 9 september 2025 heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden. Partijen en hun gemachtigden hebben daar hun standpunten toegelicht en vragen beantwoord. De griffier heeft daarvan aantekeningen gemaakt. [REDACTED] en [REDACTED] hebben ook spreekantekeningen overgelegd en voorgedragen. Vóór de mondelinge behandeling hebben partijen met brieven van 3 september 2025 en 4 september 2025 nog stukken en reacties ingediend.

2. De feiten

2.1. [REDACTED] is onderdeel van de [REDACTED] Group. De [REDACTED] Group is actief op het gebied van ontwikkeling en distributie van zaaigoed voor sierplanten. De [REDACTED] Group heeft drie locaties, in Duitsland, Nederland en de Verenigde Staten. Van de [REDACTED] Group maakt naast [REDACTED] ook deel uit de Duitse vennootschap [REDACTED] GmbH (hierna: [REDACTED] Duitsland).

2.2. [REDACTED] geboren op [REDACTED] is op 1 maart 2010 in dienst getreden bij (de rechtsvoorganger van) [REDACTED] als managing director. Het salaris van [REDACTED] is € 8.832,92 bruto per maand, exclusief vakantietoeslag. [REDACTED] legt in zijn functie als managing director verantwoording af aan [REDACTED] Duitsland.

2.3. Op 15 juni 2010 is [REDACTED] opgericht. Bij de akte van oprichting van [REDACTED] is [REDACTED] via zijn persoonlijke holding [REDACTED] B.V. tot bestuurder van [REDACTED] benoemd, samen met [REDACTED] (hierna: [REDACTED]), via zijn persoonlijke holding [REDACTED] Beheer B.V., en [REDACTED] (hierna: [REDACTED]). [REDACTED] is ook CEO en vertegenwoordiger van [REDACTED] Duitsland. [REDACTED] en [REDACTED] hadden via hun persoonlijke holding ieder 10% van de aandelen in [REDACTED]. De overige 80% van de aandelen werden gehouden door [REDACTED] Duitsland.

2.4. [REDACTED] en [REDACTED] Duitsland hebben een aandeelhoudersovereenkomst gesloten op 15 juni 2010. Daarin is onder meer in artikel 7 het volgende opgenomen:

"[REDACTED] en [REDACTED] will work exclusively for [REDACTED]. However, the current further employments are allowed to continue at the current extent. For [REDACTED] this is a duty as football coach, for [REDACTED] this is his engagement in the tulip business. Eventual new business will not be in conflict with the business of [REDACTED] and will be discussed with the shareholders."

2.5. Op 27 mei 2024 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen [REDACTED] enerzijds en [REDACTED] anderzijds over de toekomst van [REDACTED]. Aanleiding daarvoor was dat [REDACTED] verlies bleef lijden en een eerdere investering van 5 miljoen euro was opgesoupeerd. [REDACTED] en [REDACTED] hebben afspraken gemaakt in een *Memorandum of understanding for the acquisition of shares* [REDACTED] van 22 augustus 2024. Daarin is onder meer afgesproken dat [REDACTED] n[REDACTED] per (uiterlijk) 31 december 2024 geen directielid en geen statutair bestuurder meer zijn, en dat zij daarna de functie zullen hebben van *Senior Breeder* en *Breeding Manager*. Verder is overeengekomen dat [REDACTED] en [REDACTED] hun aandelen verkopen.

2.6. Op 13 juni 2025 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen [REDACTED] CFO en/of financieel medewerker van [REDACTED] Duitsland), de advocaat van [REDACTED] en [REDACTED]. Aan de hand van een door [REDACTED] opgestelde lijst zijn vragen aan [REDACTED] gesteld over onder meer de oprichting door [REDACTED] van een concurrerende eigen onderneming. Na dit gesprek is [REDACTED] vrijgesteld van werkzaamheden.

2.7. In een e-mail en brief van 14 juni 2025 heeft de advocaat van [REDACTED] aan [REDACTED] meegedeeld dat [REDACTED] "onmiddellijk in kennis [wordt] gesteld van het voornemen van [REDACTED] om u op staande voet te ontslaan". Over de reden voor dat ontslag is het volgende opgemerkt:

"Op vrijdagochtend 13 juni 2025 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen u, [REDACTED] en ondergetekende. In dit gesprek heeft [REDACTED] aangegeven dat het onlangs informatie heeft ontvangen dat u samen met de heer [REDACTED] bezig bent met het opzetten van een eigen (concurrerend of vergelijkbaar) bedrijf en dat u hiervoor contacten legt met zakenrelaties van [REDACTED]. [REDACTED] heeft bijvoorbeeld van haar zakenpartners vernomen dat u een concreet voorstel hebt gedaan om in u nieuwe bedrijf te investeren, waarbij u documentatie hebt verstrekt over uw werkzaamheden bij [REDACTED] en uw voornemen om dezelfde en/of soortgelijke producten via uw eigen bedrijf aan te bieden. (...)

Na intern overleg en extern juridisch advies beschouwt [REDACTED] uw gedrag als dringende redenen voor ontslag op staande voet. Deze dringende redenen kunnen als volgt worden samengevat:

- Tijdens uw dienstverband bij [REDACTED] heeft u (voorbereidende) stappen ondernomen om een eigen bedrijf te starten in dezelfde branche als [REDACTED]
- U heeft klanten en/of zakenrelaties van [REDACTED] benaderd om in uw bedrijf te investeren en/of [REDACTED] te verlaten;
- U heeft nadelige uitspraken gedaan [REDACTED] en haar activiteiten, en over de redenen voor uw vertrek bij [REDACTED] om een eigen (concurrerend of vergelijkbaar) bedrijf te starten;
- U bent niet (volledig) transparant geweest en/of hebt misleidende uitspraken gedaan tegenover [REDACTED]

Elk van deze redenen vormt afzonderlijk en gezamenlijk een dringende reden voor onmiddellijk ontslag. (...)

2.8. In de e-mail en brief van 14 juni 2025 staat ook dat [REDACTED] om ontslag op staande voet en daarmee gepaard gaande inspanningen, kosten en tijd te voorkomen, een eenmalig voorstel doet voor een schikking, opgenomen in een bijgevoegde overeenkomst. [REDACTED] wordt daarbij in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 19 juni 2025 schriftelijk te bevestigen dat hij dit voorstel volledig aanvaardt, bij gebreke waarvan [REDACTED] tot ontslag op staande voet zal overgaan:

2.9. Met een e-mail van 19 juni 2025 heeft de advocaat van [REDACTED] [REDACTED] op staande voet ontslagen, nadat het voorstel van [REDACTED] in de e-mail en brief van 14 juni 2025 niet was geaccepteerd binnen de gestelde termijn.

2.10. [REDACTED] is eveneens op 19 juni 2025 op staande voet ontslagen en aan zijn ontslag zijn dezelfde dringende redenen ten grondslag gelegd.

2.11. In een verklaring van 22 juli 2025 van [REDACTED] CEO van [REDACTED] (hierna: [REDACTED] en [REDACTED], is onder meer het volgende opgenomen:

[REDACTED] had a business relationship with the [REDACTED] Group for many years. Over the past year, my collaboration with [REDACTED] has become notably more intensive, and I am satisfied with the current working relationship.

In April 2024, [redacted] en [redacted] contacted [redacted] through my colleagues [redacted] and [redacted] to request a meeting. This coincided with the strengthening of [redacted] collaboration with [redacted]. During that in-person meeting, [redacted] and [redacted] shared their dissatisfaction with [redacted]'s direction. They stated that they intended to start their own business and were actively seeking funding for that purpose. After their pitch, they followed up with several concrete proposals via email. [redacted] and [redacted] forwarded information in which they shared the crops they bred with [redacted] and their previous employer.

Throughout these interactions, [redacted] and [redacted] consistently presented themselves as independent entrepreneurs, and not as employees or official representation of [redacted].

After reviewing their proposals, I concluded that investing in their venture would be unwise and risky, and therefore declined to participate.

I have strong reasons to believe that [redacted] and [redacted] made similar investment pitches to others in the industry. In January 2025, a Dutch industry liaison of [redacted] personally confirmed to me that he had also been approached by [redacted] and [redacted] with similar proposal, which he declined.

3. Het verzoek, het verweer en het tegenverzoek

3.1. [redacted] verzoekt om een verklaring voor recht dat het ontslag op staande voet van 19 juni 2025 onterecht is en om veroordeling van [redacted] tot betaling van een vergoeding wegens onregelmatige opzegging, een transitievergoeding en een billijke vergoeding. Daarnaast verzoekt [redacted] om [redacted] te veroordelen tot betaling van achterstallig salaris en buitengerechtigde incassokosten, en veroordeling van [redacted] om een deugdelijke eindafrekening op te maken, inclusief de uitbetaling van niet-opgenomen vakantie-uren. [redacted] legt aan het verzoek ten grondslag – kort weergegeven – dat geen sprake is van een dringende reden voor een ontslag op staande voet, omdat hij alleen een poging heeft gedaan om samen met [redacted] financiering te vinden voor een mogelijk op te richten onderneming, maar er niet daadwerkelijk een concurrerend bedrijf is opgericht. Ook meent [redacted] dat het ontslag niet onverwijld is gegeven en de reden daarvoor niet onverwijld is meegedeeld.

3.2. [redacted] verweert zich tegen het verzoek. Volgens [redacted] heeft zij [redacted] terecht op staande voet ontslaan, omdat – samengevat – de in de brief van 14 juni 2025 genoemde gedragingen ieder op zichzelf al een dringende reden voor een ontslag op staande voet opleveren. [redacted] vindt daarom dat de verzoeken van [redacted] moeten worden afgewezen. [redacted] heeft als tegenverzoek om voor recht te verklaren dat [redacted] aansprakelijk is voor de door [redacted] geleden schade door de concurrerende activiteiten van [redacted] tijdens zijn dienstverband en deze schade op te maken bij staat. Verder heeft [redacted] verzoeken ingediend met betrekking tot een gefixeerde vergoeding en te veel genoten vakantie-uren, en met betrekking tot een verbod voor [redacted] om concurrerende werkzaamheden te verrichten. Daarnaast verzoekt [redacted] veroordeling van [redacted] in de volledige advocaatkosten.

4. De beoordeling van het verzoek

waar gaat het om in deze zaak?

4.1. Het gaat in deze zaak in de eerste plaats om de vraag of het ontslag op staande voet van 19 juni 2025 rechtsgeldig is en of [REDACTED] moet worden veroordeeld tot betaling van de door [REDACTED] verzochte vergoedingen.

4.2. De kantonrechter oordeelt dat het ontslag op staande voet (rechts)geldig is en dat het verzoek van [REDACTED] om toekenning van vergoedingen moet worden afgewezen. Dat oordeel wordt hierna uitgelegd en toegelicht.

het ontslag is onverwijld gegeven en de dringende reden onverwijld meegedeeld

4.3. Een ontslag op staande voet is alleen geldig als daarvoor een dringende reden is die onverwijld wordt meegedeeld aan de werknemer en de arbeidsovereenkomst onverwijld wordt opgezegd.¹

4.4. Anders dan [REDACTED] betoogt, vindt de kantonrechter dat het ontslag onverwijld is gegeven en ook dat de dringende reden onverwijld aan [REDACTED] is medegedeeld.

4.5. [REDACTED] heeft in de e-mail en brief van haar advocaat van 14 juni 2025 de dringende reden voor het ontslag op staande voet luid en duidelijk meegedeeld en die reden is ook voldoende concreet en feitelijk. Gelet daarop en gelet op wat [REDACTED] op de zitting heeft verklaard, was het voor [REDACTED] ook duidelijk wat hem werd verweten en waarom hij werd ontslagen. [REDACTED] heeft, nadat zij op de hoogte was gekomen van informatie over de mogelijke betrokkenheid van [REDACTED] bij een concurrerende eigen onderneming, ook voldoende voortvarend gehandeld.

4.6. [REDACTED] heeft in de e-mail en brief van 14 juni 2025 aan [REDACTED] nog een voorstel gedaan om in te stemmen met een vaststellingsovereenkomst en is op 19 juni 2025 overgegaan tot ontslag, nadat [REDACTED] niet had ingestemd met het voorstel. Gelet op deze gang van zaken is het ontslag op staande voet onverwijld gegeven. In rechtspraak is aanvaard dat een ontslag op staande voet ook onverwijld is gegeven in een geval als hier aan de orde, waarin de werkgever mededeling doet van het voornemen tot ontslag en van de dringende reden, en tegelijkertijd aan de werknemer een voorstel doet voor een andere vorm van beëindiging van de arbeidsovereenkomst, en die werknemer een korte termijn laat voor beraad over dat voorstel.² De gedachte hierachter is dat daarmee de mogelijkheden voor het vinden van een andere, meer bevredigende oplossing dan ontslag op staande voet worden vergroot. Het door [REDACTED] gegeven ontslag op staande voet voldoet aan de voorwaarden van deze rechtspraak.

4.7. [REDACTED] is van mening dat niet wordt voldaan aan de voorwaarden van de rechtspraak, omdat het voorstel van [REDACTED] niet redelijk was en niet gericht op een meer bevredigende oplossing. Die mening deelt de kantonrechter niet. De voorwaarden in de hiervoor genoemde rechtspraak houden niet in dat [REDACTED] een voor [REDACTED] redelijk of bevredigend voorstel

¹ Artikel 7:677 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW).

² Zie de uitspraak van de Hoge Raad van 4 november 1983, gepubliceerd in NJ 1984/187 (Keller Nederland Van Kimmernade).

moet doen, maar alleen dat een voorstel wordt gedaan en [REDACTED] een termijn krijgt voor beraad daarover. Dat laatste is gebeurd. Evenmin is gebleken dat [REDACTED] misbruik van de situatie heeft gemaakt door [REDACTED] onder druk te zetten alsnog een concurrentiebeding te tekenen. Het stond [REDACTED] immers vrij het voorstel van [REDACTED] wel of niet te accepteren.

er is een dringende reden voor ontslag op staande voet

4.8. Bij de beoordeling van de vraag of wordt voldaan aan de eis dat er een dringende reden moet zijn voor het ontslag op staande voet, dienen alle omstandigheden van het geval in aanmerking te worden genomen.³ Daarbij moet in de eerste plaats rekening worden gehouden met de aard en de ernst van de dringende reden. Verder kunnen onder meer van belang zijn de aard en de duur van de dienstbetrekking, het functioneren van de werknemer, en de persoonlijke omstandigheden van de werknemer.

4.9. Uit de hiervoor genoemde brief van 14 juni 2025 blijken vier redenen die afzonderlijk en gezamenlijk aan het ontslag op staande voet ten grondslag zijn gelegd. De kantonrechter kan in het midden laten of [REDACTED] nadelige uitspraken heeft gedaan over [REDACTED] en over de redenen voor zijn vertrek bij [REDACTED] en of dit een dringende reden oplevert voor een ontslag op staande voet. Naar het oordeel van de kantonrechter zijn de drie andere door [REDACTED] genoemde dringende redenen namelijk al op zichzelf en in samenhang voldoende reden voor het ontslag, waarop hierna wordt ingegaan.

4.10. Vast staat dat [REDACTED] vanaf april 2024 zonder medeweten van [REDACTED] actief is geweest met het onderzoeken van de mogelijkheden om samen met [REDACTED] een bedrijf op te zetten in dezelfde branche als die van [REDACTED] en dat hij in dat kader op zoek was naar investeerders. Dat blijkt uit de stukken en is ook erkend door [REDACTED].

4.11. Verder staat vast [REDACTED] en [REDACTED] in april 2024 een zakelijke relatie en klant van [REDACTED] hebben benaderd, te weten [REDACTED] van [REDACTED] met de vraag of [REDACTED] bereid was te investeren in een eigen onderneming van [REDACTED] en [REDACTED]. Ook dit is door [REDACTED] erkend en op de zitting heeft hij tevens verklaard dat hij wist dat [REDACTED] een zakenrelatie en klant was van [REDACTED].

4.12. Uit de hiervoor geciteerde verklaring van [REDACTED] en de door [REDACTED] overgelegde e-mailcorrespondentie tussen [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] blijkt dat er in de periode van april 2024 tot augustus 2024 verschillende gesprekken hebben plaatsgevonden van [REDACTED] en [REDACTED] met [REDACTED] en dat er uitvoerig en maandenlang overleg is geweest. Daarbij is ook ingegaan op specifieke zaden en gewassen waarmee [REDACTED] en [REDACTED] in hun eigen onderneming actief wilden worden, waaronder zaden en gewassen waarmee zij bij [REDACTED] al ervaring hadden opgedaan. Verder blijkt uit die e-mailcorrespondentie dat is gesproken over concrete investeringsmogelijkheden en -bedragen, over concrete verwachtingen ten aanzien van opbrengsten, en over de resultaten van kweekprojecten.

³ Zie o.a. de uitspraak van de Hoge Raad van 10 juni 2022, te vinden op www.rechtspraak.nl met nummer ECLI:NL:HR:2022:860 (*Divi Phoenix*).

4.13. Naar het oordeel van de kantonrechter staat gelet op het voorgaande de eerste en tweede door [REDACTED] genoemde dringende reden vast, namelijk dat [REDACTED] voorbereidende stappen heeft ondernomen om een eigen bedrijf te starten in dezelfde branche als [REDACTED] en dat [REDACTED] klanten of zakenrelaties van [REDACTED] heeft benaderd om in zijn eigen bedrijf te investeren en/of [REDACTED] te verlaten. Ook de andere dringende reden staat vast, namelijk dat [REDACTED] niet transparant is geweest over zijn activiteiten, omdat hij [REDACTED] niet uit eigen beweging daarover heeft ingelicht.

4.14. Het benaderen door [REDACTED] van [REDACTED] als klant en zakenrelatie van [REDACTED] om in zijn eigen concurrerende bedrijf te investeren en/of [REDACTED] te verlaten, tijdens zijn dienstverband met [REDACTED] levert een dringende reden op voor ontslag op staande voet. Het is een ernstige schending van de verplichtingen van [REDACTED] als goed werknemer om tijdens zijn dienstverband met [REDACTED] dergelijke concurrerende activiteiten te ontplooiën. Dat geldt ook voor het feit dat [REDACTED] daarover niet transparant is geweest en [REDACTED] niet heeft ingelicht over deze activiteiten.

4.15. Daarbij weegt mee dat [REDACTED] als statutair bestuurder en managing director van [REDACTED] juist de specifieke taak en verantwoordelijkheid had om het belang van [REDACTED] te dienen en voorop te stellen. [REDACTED] wist ook dat de financiële positie van [REDACTED] niet goed was en dat er maatregelen nodig waren om [REDACTED] weer winstgevend te maken, zoals blijkt uit het verslag van eerdergenoemd gesprek op 27 mei 2024. Door onder die omstandigheden [REDACTED] te benaderen om in zijn eigen concurrerende bedrijf te investeren en/of [REDACTED] te verlaten, zonder [REDACTED] daarover te informeren, valt [REDACTED] daarom des te meer te verwijten.

4.16. Het verweer van [REDACTED] dat hij slechts bezig is geweest met een verkennend onderzoek om te bezien of het haalbaar is een eigen onderneming op te richten en dat hij niet daadwerkelijk een concurrerende onderneming is gestart, slaagt niet. Het gericht benaderen van [REDACTED] en de hiervoor genoemde handelingen om [REDACTED] als investeerder aan te trekken voor een concurrerende eigen onderneming, zijn concrete en feitelijke gedragingen die moeten worden aangemerkt als concurrerende activiteiten. Dat is (veel) meer dan een verkennend onderzoek naar of voorbereidingen voor het starten van een eigen onderneming, zonder daadwerkelijke activiteiten. Dat het uiteindelijk niet is gekomen tot een samenwerking met [REDACTED] doet daaraan niet af en heeft overigens ook alleen te maken met het feit dat [REDACTED] is afgehaakt.

4.17. De stelling van [REDACTED] dat hij in 2024 in feite al niet meer als statutair bestuurder en managing director fungeerde en hem daarom in mindere mate een verwijt kan worden gemaakt, wordt niet gevolgd. [REDACTED] was tot 1 januari 2025 statutair bestuurder en managing director, en dus ook als zodanig verantwoordelijk. Overigens heeft [REDACTED] [REDACTED] benaderd in april 2024, ruim voordat op 27 mei 2024 is afgesproken dat [REDACTED] per (uiterlijk) 31 december 2024 zou aftreden als statutair bestuurder en managing director.

4.18. Naar de kantonrechter begrijpt, voert [REDACTED] verder als verweer aan dat er geen concurrentiebeding is overeengekomen en ook geen verbod op nevenwerkzaamheden. Ook dat verweer treft geen doel. Het is juist dat partijen geen concurrentiebeding zijn overeengekomen, maar dat is niet van belang voor de beoordeling van het ontslag op staande voet. Immers, een concurrentiebeding beperkt een werknemer in zijn mogelijkheid om na het einde van de overeenkomst op zekere wijze werkzaam te zijn, maar het gaat hier om gedragingen tijdens het dienstverband. Verder staat vast dat partijen in het hiervoor genoemde artikel 7

van de aandeelhoudersovereenkomst van 15 juni 2010 hebben afgesproken dat [REDACTED] exclusief voor [REDACTED] werkzaam zal zijn, behoudens toestemming aan [REDACTED] voor "*his engagement in the tulip business*", waarbij nadrukkelijk is bepaald dat eventuele nieuwe ondernemingen van [REDACTED] niet strijdig mogen zijn met de onderneming van [REDACTED] en dat daarover overleg moet worden gevoerd. In die zin is dus een nevenwerkzaamhedenbeding overeengekomen, dat gerechtvaardigd kan worden geacht op grond van een objectieve reden, en op basis waarvan het voor [REDACTED] ook duidelijk was dat concurrerende activiteiten niet waren toegestaan.

4.19. Overigens leveren de concurrerende activiteiten van [REDACTED] in dit geval een dringende reden op voor een ontslag op staande voet, zoals hiervoor is overwogen, ook zonder expliciet verbod op het verrichten van nevenwerkzaamheden.

4.20. [REDACTED] stelt terecht dat gelet op de aard en ernst van de dringende reden een ontslag op staande voet gerechtvaardigd is, en dat de gevolgen van het ontslag en de persoonlijke omstandigheden van [REDACTED] daaraan niet afdoen. Die aard en ernst brengt mee dat van [REDACTED] niet gevergd kon worden het dienstverband met [REDACTED] te laten voortduren.

conclusie en afwijzing vergoeding onregelmatige opzegging en billijke vergoeding

4.21. De conclusie is dat het ontslag op staande voet terecht is gegeven en rechtsgeldig.

4.22. Het verzoek van [REDACTED] om toekenning van een vergoeding wegens onregelmatige opzegging en een billijke vergoeding wordt afgewezen, omdat het ontslag op staande voet rechtsgeldig is. Ook de verzochte verklaring voor recht wordt daarom afgewezen.

afwijzing transitievergoeding

4.23. Het verzoek van [REDACTED] om [REDACTED] te veroordelen tot betaling van de transitievergoeding wordt afgewezen. De transitievergoeding is niet verschuldigd indien het eindigen van de arbeidsovereenkomst het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werknemer.⁴ Hiervoor is geoordeeld dat het ontslag op staande voet terecht is gegeven, omdat daarvoor een dringende reden aanwezig was. Een dringende reden valt niet zonder meer samen met ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van een werknemer. Maar gelet op de dringende reden en de daarbij vastgestelde feiten en omstandigheden is er voldoende grond om te oordelen dat het eindigen van de arbeidsovereenkomst ook het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen van [REDACTED].

afwijzing aanvullende pensioenpremie

4.24. [REDACTED] verzoekt na vermindering van eis dat [REDACTED] wordt veroordeeld een bedrag van € 3.319,49 te betalen vanwege een extra bijdrage aan pensioen. De kantonrechter constateert dat [REDACTED] erkent dat zij een bedrag van € 7.546,00 bruto aan aanvullende pensioenpremie verschuldigd is, maar [REDACTED] stelt ook dat het netto-equivalent daarvan, een bedrag van kennelijk € 3.319,49 netto, op of rond 31 juli 2025 is verrekend met de door [REDACTED] ver-

⁴ Artikel 7:673 lid 7 onder c BW.

schuldigde gefixeerde vergoeding. Hierna wordt geoordeeld dat [REDACTED] de gefixeerde vergoeding moet betalen, een bedrag van € 13.343,75. Het beroep van [REDACTED] op verrekening slaagt daarom en de vordering van [REDACTED] wordt dus afgewezen.

4.25. De afzonderlijke vordering van [REDACTED] om [REDACTED] te veroordelen tot betaling van achterstallig salaris dat ten onrechte is verrekend met de gefixeerde vergoeding, ziet kennelijk op dezelfde, hiervoor genoemde verrekening, en wordt daarom eveneens afgewezen.

een beslissing over vakantie-uren en de eindafrekening wordt aangehouden

4.26. [REDACTED] verzoekt om een veroordeling van [REDACTED] tot het opmaken van een eindafrekening, inclusief een vergoeding voor ruim 432 uur aan niet-genoten vakantie-uren. Uitgaande van het loon van [REDACTED] gaat het wat betreft de vakantie-uren om een bedrag van om en nabij € 25.000,00 tot € 30.000,00 bruto.

4.27. [REDACTED] heeft ter onderbouwing van zijn standpunt ten aanzien van de vakantie-uren bij zijn brief van 3 september 2025 een overzicht overgelegd van opgebouwde en opgenomen vakantiedagen, en zijn standpunt toegelicht. [REDACTED] heeft in het verweerschrift uiteengezet dat [REDACTED] juist een negatief saldo aan vakantiedagen heeft, omdat hij minder dagen heeft gewerkt dan waartoe hij gehouden was, maar dat hij ook los daarvan hooguit 17,9 niet-genoten vakantie-uren heeft. Ter onderbouwing van haar standpunt heeft [REDACTED] een verlofoverzicht overgelegd uit haar administratie.

4.28. De kantonrechter kan bij de huidige stand van zaken nog geen beslissing nemen over de vordering ten aanzien van de eindafrekening en de vergoeding voor niet-genoten vakantie-uren, omdat beide partijen hun standpunt daarover nog onvoldoende hebben gemotiveerd en onderbouwd. Er is daarom aanleiding de behandeling van deze verzoeken aan te houden om [REDACTED] de gelegenheid te geven toe te lichten en te onderbouwen op welke wijze de registratie van de vakantie-uren en dagen heeft plaatsgevonden, voldoende inzichtelijk te maken en te specificeren wat aan vakantie-uren vanaf 1 januari 2020 is opgebouwd en genoten, wat het resterend saldo is, welke vakantiedagen al dan niet zijn vervallen, en daarbij steeds een onderscheid te maken tussen de wettelijke en bovenwettelijke vakantiedagen. [REDACTED] zal daarna in de gelegenheid worden gesteld daarop te reageren.

de buitengerechtelijke kosten worden afgewezen

4.29. De vordering van [REDACTED] wat betreft de buitengerechtelijke kosten ziet kennelijk op kosten in verband met het aanvechten van het ontslag op staande voet. Die vordering wordt afgewezen, omdat hiervoor is geoordeeld dat het ontslag op staande voet terecht is.

de proceskosten

4.30. De proceskosten komen voor rekening van [REDACTED] omdat [REDACTED] overwegend ongelijk krijgt. Daarbij maakt het niet uit dat nog geen beslissing is genomen over niet-genoten vakantie-uren. De proceskosten van [REDACTED] worden volgens de gebruikelijke tarieven vastgesteld op € 814,00 aan salaris voor de gemachtigde van [REDACTED] en € 135,00 aan nakosten. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten wordt toegewezen zoals vermeld in de beslissing.

4.31. Het verzoek van [REDACTED] om vergoeding van de volledige advocaatkosten wordt afgewezen. Voor een dergelijke vergoeding is wat betreft de kosten voor deze procedure alleen aanleiding als sprake is van misbruik van procesrecht of onrechtmatig handelen door het aanspannen van een procedure. Dat is hier niet het geval en dat is ook niet gesteld door [REDACTED]. Voor zover [REDACTED] stelt dat deze kosten als buitengerechtelijke incassokosten worden gevorderd, zijn de kosten ook niet toewijsbaar. [REDACTED] heeft terecht aangevoerd dat de met de brief van 3 september 2025 overgelegde facturen geen voldoende onderbouwing opleveren, omdat een specificatie daarvan ontbreekt. Er is geen grond om [REDACTED] in dit stadium van de procedure nog de gelegenheid te geven een dergelijke specificatie te overleggen, omdat zij daartoe al voldoende gelegenheid heeft gehad.

5. De beoordeling van het tegenverzoek

verklaring voor recht dat [REDACTED] terecht op staande voet is ontslagen

5.1. Het verzoek van [REDACTED] om voor recht te verklaren dat [REDACTED] terecht door [REDACTED] op staande voet is ontslagen wordt toegewezen, omdat hiervoor reeds is geoordeeld dat [REDACTED] terecht op staande voet is ontslagen.

de gefixeerde vergoeding is verschuldigd

5.2. Het verzoek van [REDACTED] om te verklaren voor recht dat [REDACTED] een gefixeerde vergoeding verschuldigd is, wordt ook toegewezen, omdat hiervoor is geoordeeld dat [REDACTED] terecht op staande voet is ontslagen en omdat ervan moet worden uitgegaan dat [REDACTED] de dringende reden daarvoor door opzet of schuld heeft gegeven.

5.3. De gefixeerde vergoeding moet worden vastgesteld aan de hand van het loon over de periode 19 juni 2025 tot 1 augustus 2025, te weten op een bedrag van € 13.343,75.

5.4. Ook de verklaring voor recht dat [REDACTED] de bedragen die [REDACTED] op grond van de eindafrekening verschuldigd is aan [REDACTED] mag verrekenen met de door [REDACTED] betalen gefixeerde vergoeding, zal worden toegewezen. Verder is toewijsbaar het verzoek tot veroordeling van [REDACTED] tot betaling van het restant van de gefixeerde vergoeding.

5.5. Gelet op hetgeen hiervoor onder 4.26 tot 4.28 is overwogen over de verzoeken met betrekking tot de vakantie-uren zal de kantonrechter het verzoek tot veroordeling van een concreet (restant)bedrag aan gefixeerde vergoeding aanhouden. De kantonrechter kan immers nog niet vaststellen welke bedrag voor verrekening in aanmerking komt en of een (restant)bedrag aan gefixeerde vergoeding moet worden toegewezen.

er is voldoende grond voor verwijzing naar de schadestaat

5.6. [REDACTED] verzoekt om voor recht te verklaren dat [REDACTED] aansprakelijk is voor de schade die [REDACTED] heeft geleden en nog zal lijden doordat [REDACTED] onrechtmatig heeft gehandeld. Zij legt hieraan ten grondslag dat [REDACTED] met de hiervoor genoemde concurrerende activiteiten tijdens zijn dienstverband in strijd heeft gehandeld met zijn verplichting om zich als goed werknemer te gedragen dan wel onrechtmatig heeft gehandeld. Ook meent [REDACTED] dat [REDACTED]

zich door die activiteiten als (voormalig) bestuurder schuldig heeft gemaakt aan onbehoorlijk bestuur en mede op die grond aansprakelijk is. Voor de vaststelling van de schade verzoekt [REDACTED] verwijzing naar de schadestaatprocedure.

5.7. De kantonrechter overweegt dat uit het oordeel dat hiervoor is gegeven over het ontslag op staande voet, volgt dat [REDACTED] door het verrichten van concurrerende activiteiten tijdens zijn dienstverband ook heeft gehandeld in strijd met zijn verplichtingen als goed werknemer en dat sprake is van onrechtmatig handelen.⁵ Daaruit volgt tevens dat sprake is van kennelijk onbehoorlijk bestuur van [REDACTED] als statutair bestuurder.⁶ [REDACTED] moet immers een ernstig verwijt worden gemaakt dat hij als bestuurder niet de belangen van [REDACTED] voorop heeft gesteld, maar die belangen heeft geschaad door concurrerende activiteiten te ontplooiën zonder [REDACTED] daarover in te lichten.⁷ De door [REDACTED] verzochte verklaring voor recht wordt daarom toegewezen.

5.8. Voor toewijzing van een vordering tot schadevergoeding op te maken bij staat is voldoende dat de mogelijkheid dat schade is of zal worden geleden, aannemelijk is.⁸ Dat is hier het geval, omdat denkbaar is dat [REDACTED] mogelijk schade zou kunnen lijden doordat [REDACTED] minder of anders zal investeren in of handelen met [REDACTED] dan wel doordat de reputatie van [REDACTED] is geschaad. Daarbij benadrukt de kantonrechter dat voor verwijzing naar de schadestaat niet vereist is dat aannemelijk is dat enige schade is geleden, maar voldoende dat aannemelijk is de mogelijkheid dat enige schade is of zal worden geleden.

5.9. Op de zitting heeft [REDACTED] nog verzocht om [REDACTED] te gelasten de noodzakelijke informatie te verschaffen om [REDACTED] in staat te stellen de omvang van haar schade te bepalen. Dat verzoek wordt afgewezen, omdat het te laat is gedaan en in strijd met een goede procesorde, en [REDACTED] daardoor ook onvoldoende gelegenheid heeft gehad om hierop te reageren.

er is geen grond voor een verbod op concurrerende werkzaamheden na einde dienstverband

5.10. [REDACTED] verzoekt de kantonrechter [REDACTED] te verbieden gedurende een periode van een jaar betrokken te zijn bij de door [REDACTED] opgezette of nog op te zetten onderneming, dan wel concurrerende werkzaamheden te verrichten. Volgens [REDACTED] handelt [REDACTED] onrechtmatig met dergelijke werkzaamheden.

5.11. De kantonrechter zal dit verzoek afwijzen. Vast staat dat [REDACTED] en [REDACTED] geen concurrentiebeding zijn overeengekomen dat [REDACTED] verbiedt of beperkt om na afloop van de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] werkzaam te zijn. Het staat [REDACTED] dus vrij om na het einde van het dienstverband per 19 juni 2025 een eigen onderneming te voeren of te starten die concurrerend is met de onderneming van [REDACTED].

5.12. In bijzondere gevallen is denkbaar dat [REDACTED] ondanks het ontbreken van een concurrentiebeding toch onrechtmatig handelt door na afloop van het dienstverband een met [REDACTED] concurrerende onderneming te voeren. Dat zou zich kunnen voordoen in het geval [REDACTED]

⁵ Artikel 7:611 BW en artikel 6:162 BW.

⁶ Artikel 2:9 BW.

⁷ Zie o.a. de uitspraak van de Hoge Raad van 20 juni 2008, te vinden op www.rechtspraak.nl met nummer ECLI:NL:HR:2008:BC4959 (*Willemsen Beheer*).

⁸ Zie o.a. de uitspraak van de Hoge Raad van 8 maart 2024, te vinden op www.rechtspraak.nl met nummer ECLI:NL:HR:2024:328 (*Solidiam*).

stelselmatig en substantieel het duurzaam bedrijfsdebet van [REDACTED] afbreekt, met gebruikmaking van kennis en gegevens verkregen tijdens het dienstverband met [REDACTED] of met schending van een geheimhoudingsverplichting. Daarvan is in dit geval niet gebleken. De enkele omstandigheid dat [REDACTED] tijdens het dienstverband concurrerende activiteiten heeft ontplooid, is niet voldoende voor de conclusie dat [REDACTED] na afloop daarvan onrechtmatig handelt.

een beslissing over vakantie-uren wordt aangehouden

5.13. [REDACTED] vordert dat [REDACTED] wordt veroordeeld tot terugbetaling van € 15.077,51 aan te veel genoten vakantie-uren. Een beslissing op deze vordering wordt aangehouden, onder verwijzing naar wat hiervoor is overwogen onder punt 4.26 tot 4.28.

de proceskosten

5.14. De kantonrechter zal bepalen dat partijen ieder de eigen proceskosten moeten betalen, omdat partijen beide op punten ongelijk krijgen. Ook hier geldt dat het daarbij niet uitmaakt dat nog geen beslissing is genomen over de niet-genoten vakantie-uren en de verrekening met de gefixeerde vergoeding.

geen uitvoerbaarheid bij voorraad

5.15. Er is geen grond om de beslissingen op het tegenverzoek van [REDACTED] uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, zoals is verzocht. De toewijzende beslissingen zien uitsluitend op verklaringen voor recht en die beslissingen lenen zich er niet voor om uitvoerbaar bij voorraad te worden verklaard. Het gaat daarbij immers niet om beslissingen die (al) een vorderingsrecht of een betalingsverplichting inhouden dan wel (al) geëxecuteerd kunnen worden.

6 De beslissing

De kantonrechter

op het verzoek

6.1. wijst de verzoeken van [REDACTED] af, behalve het verzoek met betrekking tot vakantie-uren en de eindafrekening;

6.2. houdt een beslissing op het verzoek met betrekking tot vakantie-uren en de eindafrekening aan;

6.3. stelt [REDACTED] in de gelegenheid om uiterlijk 4 november 2025 een nadere toelichting te geven ten aanzien van de vakantie-uren, zoals onder punt 4.26 tot 4.28 is overwogen;

6.4. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten van [REDACTED] tot een bedrag van € 949,00, te vermeerderen met de wettelijke rente als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald;

6.5. verklaart de veroordeling onder 6.4 uitvoerbaar bij voorraad:⁹

op het tegenverzoek

6.6. verklaart voor recht dat [REDACTED] terecht door [REDACTED] op staande voet is ontslagen;

6.7. verklaart voor recht dat [REDACTED] aansprakelijk is voor de door [REDACTED] geleden schade en nog te lijden schade als gevolg van diens handelen op grond van artikel 7:611 BW, artikel 6:162 BW dan wel 2:9 BW, deze schade op te maken bij staat;

6.8. verklaart voort recht dat [REDACTED] een gefixeerde schadevergoeding van € 13.343,75 verschuldigd is aan [REDACTED]

6.9. verklaart voor recht dat [REDACTED] de nog openstaande staande posten van de eindafrekening mocht verrekenen met de gefixeerde schadevergoeding;

6.10. houdt de verzoeken tot veroordeling tot betaling van een bedrag aan gefixeerde schadevergoeding en met betrekking tot de vakantie-uren aan;

6.11. wijst de overige verzoeken van [REDACTED] af.

Deze beschikking is gegeven door mr. P.J. Jansen en in het openbaar uitgesproken op 7 oktober 2025.



VOOR GROSSE AFGEGEVEN
de griffier



⁹ Uitvoerbaar bij voorraad betekent dat de veroordelingen in de beschikking uitgevoerd moeten worden, ook als eventueel in hoger beroep wordt gegaan.