

beschikking



RECHTBANK OVERIJSEL

Civil recht
Kantonrechter

Zittingsplaats Enschede

Zaaknummer / rekestnummer: 11622443 \ EJ VERZ 25-62

Beschikking van 17 juni 2025

in de zaak van

██████████,
wonende te ██████████,
verzoekende partij,
hierna te noemen: ██████████,
gemachtigde: CNV Vakmensen Advocaten,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ██████████,
gevestigd te ██████████,
verwerende partij,
hierna te noemen: ██████████,
gemachtigde: Z. Hussain.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het verzoekschrift,
 - de mondelinge behandeling per Teams van 23 mei 2025.

- 1.2. De beschikking is bepaald op vandaag.

2. De feiten

- 2.1. ██████████ is opgericht in 2024 en richt zich op het ontwikkelen van software en het exploiteren van service platform, genaamd ██████████ heeft als doel om individuen die geïnteresseerd zijn in het ondersteunen van milieuprojecten te verbinden met de respectievelijke projecten.

- 2.2. ██████████ is enig aandeelhouder en bestuurder van ██████████

- 2.3. ██████████ en ██████████ hebben op 31 oktober 2024 een arbeidsovereenkomst voor de duur van één jaar gesloten, waarop Nederlands recht van toepassing is.

- 2.4. Op grond van die overeenkomst is ■■■ per 15 november 2024 in dienst getreden bij ■■■ als Chief Marketing Officer, voor 8 uur per week, tegen een salaris van € 1.200,00 netto per maand, vermeerderd met 8% vakantietoeslag. ■■■ heeft recht op zes vakantiedagen per jaar. Er is een proeftijd van één maand.
- 2.5. Daarnaast heeft ■■■ een Service Agreement gesloten met ■■■, een onderneming gelieerd aan ■■■, met dezelfde directeur ■■■. Deze overeenkomst heeft een looptijd van 15 november tot en met 31 december 2024. Op deze overeenkomst is het recht van de Verenigde Arabische Emiraten van toepassing.
- 2.6. Ook hebben partijen onderhandeld over een nieuw dienstverband per 15 december 2024 dat na afloop van de proeftijd in de plaats zou komen van het ingaande 15 november 2024 aangegane dienstverband. Dit zou gaan om een dienstverband voor 40 uur per week tegen een salaris van € 11.880,00 bruto per maand. Het aanbod voor deze arbeidsovereenkomst is per e-mail van 16 januari 2025 door ■■■ ingetrokken.
- 2.7. Bij e-mail van 21 januari 2025 heeft ■■■ aan ■■■ een vaststellingsovereenkomst tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst en een vaststellingsovereenkomst tot beëindiging van de Service Agreement gezonden.
- 2.8. Bij e-mail van 23 januari 2025 heeft ■■■ de getekende vaststellingsovereenkomst tot beëindiging van de Service Agreement teruggestuurd, waarbij ze erop wijst dat deze overeenkomst al van rechtswege was geëindigd. Ook verzoekt ze om betaling van achterstallig salaris.
- 2.9. Bij e-mail van 27 januari 2024 wijst ■■■ erop dat de betalingen voor zowel het jaarcontract als de Service Agreement te laat zijn ontvangen en dat zij geen salarisstroken heeft ontvangen. Zij wijst erop dat zij in dienst is tot 15 november 2025 en dat het salaris van € 1.200,00 netto per maand vanaf januari moet worden voldaan, evenals de verschuldigde premies en afdrachten, onder het verstrekken van een loonstrook. ■■■ biedt aan haar werkzaamheden te hervatten.
- 2.10. In een reactie van 30 januari 2025 schrijft ■■■ Legal & Compliance Officer van ■■■:
"We acknowledge receipt of your letter and were surprised by its tone. (...) Given the misunderstandings that have arisen, we are concerned that continuing this collaboration may not be conducive to a productive and positive working environment for either of us. Therefore, we believe it is best to part ways amicably at this stage. We are confident that you will find an opportunity that aligns better with your expectations and professional aspirations."

3. Het verzoek

- 3.1. ■■■ verzoekt in de hoofdzaak:
- I de opzegging van de arbeidsovereenkomst door ■■■ te vernietigen;
 - II ■■■ in de gelegenheid te stellen haar werkzaamheden te hervatten totdat het dienstverband op rechtsgeldige wijze is geëindigd, op straffe van een dwangsom van € 500,00 per dag;

III om [REDACTED] te veroordelen tot betaling aan [REDACTED] van het achterstallig salaris, vanaf 15 december 2024 tot 15 maart 2025 begroot op het bruto equivalent van € 3.600,00 netto exclusief emolumenten, en het toekomstig loon van (het bruto equivalent) van € 1.200,00 netto per maand exclusief emolumenten, onder afgifte van salarisstroken vanaf 15 november 2024;

IV om [REDACTED] te veroordelen tot betaling van de wettelijke verhoging (met bruto-netto specificatie), de wettelijke rente over het salaris en de wettelijke verhoging, de incassokosten en de kosten van deze procedure.

Tevens verzoekt [REDACTED] om voor de duur van de procedure – bij wijze van voorlopige voorziening – [REDACTED] te veroordelen om [REDACTED] weer tewerk te stellen en aan haar het achterstallig salaris alvast te betalen.

3.2. Aan het verzoek heeft [REDACTED] het volgende ten grondslag gelegd. Nadat de proeftijd van een maand goed was verlopen verwachtte [REDACTED] dat partijen een overeenkomst voor 40 uur zouden sluiten, maar in plaats daarvan kreeg zij een vaststellingsovereenkomst voorgelegd. [REDACTED] heeft deze niet getekend. Uit de e-mail van 30 januari 2025 heeft zij begrepen dat [REDACTED] de overeenkomst eenzijdig opzegt. Daarom verzoekt zij de opzegging te vernietigen vanwege het ontbreken van haar toestemming als bedoeld in artikel 7:681 lid 1 jo. 7:671 lid 1 BW. Omdat het salaris sinds 15 december 2024 niet is betaald en [REDACTED] het geld nodig heeft, is de voorlopige voorziening voor loondoorbetaling en weder toelating tot het werk ingesteld.

3.3. [REDACTED] voert verweer en wijst erop dat er geen geld is om het salaris te betalen.

4. De beoordeling

4.1. De vorderingen in deze procedure zijn gebaseerd op de arbeidsovereenkomst die partijen zijn aangegaan voor de duur van één jaar, met ingang van 15 november 2024 tot 15 december 2025.

4.2. Een arbeidsovereenkomst kan door de werkgever alleen worden beëindigd door:

- opzegging tijdens de proefperiode,
- met een ontslagvergunning verleend door het UWV,
- via een ontbindingsverzoekprocedure bij de kantonrechter, of
- door een schriftelijke vaststellingsovereenkomst tussen partijen (7:670b BW).

4.3. De kantonrechter stelt vast dat niet is gebleken van een opzegging tijdens de proefperiode. [REDACTED] stelt dat partijen overeenstemming hebben bereikt over het beëindigen van de samenwerking; [REDACTED] betwist dit. Het kan zijn dat partijen daar over gesproken hebben, maar daaraan komt geen betekenis toe nu er geen sprake is van een schriftelijke vastlegging. Zonder schriftelijke vastlegging is niet voldaan aan artikel 7:670b BW en is de gestelde beëindiging niet geldig. Voor zover de e-mail van 30 januari 2025 is bedoeld als opzegging wordt vastgesteld dat deze is verstuurd namens [REDACTED] en niet namens [REDACTED]. [REDACTED] heeft ook geen verzoek ingediend bij het UWV of bij de kantonrechter. De conclusie is dan ook dat de arbeidsovereenkomst nog voortduurt tot 15 november 2025, of

het moment dat deze eerder rechtsgeldig wordt beëindigd. Nu de arbeidsovereenkomst niet is opgezegd, zal het verzoek tot vernietiging van de opzegging worden afgewezen.

4.4. Zolang de arbeidsovereenkomst voortduurt, moet [REDACTED] het loon doorbetalen zoals gevorderd, dus het bruto equivalent van € 3.600,00 netto exclusief emolumenten tot en met 15 maart 2025, en vanaf 15 maart 2025 tot het moment dat de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig is geëindigd het (het bruto equivalent) van € 1.200,00 netto per maand exclusief emolumenten. Dat [REDACTED] stelt dat er geen geld is om te betalen doet aan de betalingsverplichting niet af. Het is aan [REDACTED] om dit op te lossen.

4.5. [REDACTED] meende ten onrechte dat zij [REDACTED] niet hoefde te betalen. Kennelijk had [REDACTED] zich niet verdiept in het Nederlandse arbeidsrecht en dat komt voor rekening en risico van [REDACTED] als partij bij een arbeidsovereenkomst naar Nederlands recht. Over het te laat betaalde salaris acht de kantonrechter daarom een verhoging van 25 % toewijsbaar, tot 15 maart 2025 begroot op € 900,00 netto.

4.6. Ook is toewijsbaar de wettelijke rente over het achterstallig salaris en de wettelijke verhoging, vanaf het moment van opeisbaarheid tot aan het moment van betalen.

4.7. [REDACTED] moet ook de incassokosten betalen zoals gevorderd.

4.8. De vordering van [REDACTED] om weer te worden toegelaten tot het verrichten van haar werkzaamheden zal worden afgewezen, omdat daarvoor onvoldoende belang bestaat. Dat [REDACTED] moet worden doorbetaald, terwijl zij voor [REDACTED] geen werkzaamheden verricht, komt voor rekening en risico van de werkgever. Het staat [REDACTED] evenwel vrij [REDACTED] de bedongen arbeid te laten verrichten, hetgeen zij ook heeft aangeboden in haar e-mailbericht van 27 januari 2025.

4.9. Er is geen aanleiding om een voorlopige voorziening te treffen omdat in deze beschikking al op alle punten is beslist.

4.10. Als de in het ongelijk gestelde partij zal [REDACTED] worden veroordeeld in de kosten van de procedure. De proceskosten van [REDACTED] worden begroot op:

- griffierecht	€	90,00
- salaris gemachtigde	€	542,00 (2 punt x tarief € 271,00)
- nakosten	€	<u>135,00</u>
Totaal	€	767,00

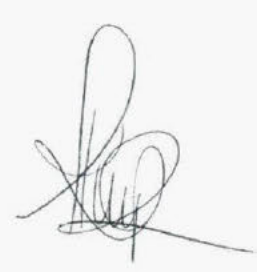
5. De beslissing

De kantonrechter:

5.1. Veroordeelt [REDACTED] tot betaling aan [REDACTED] van het achterstallig salaris, vanaf 15 december 2024 tot 15 maart 2025 begroot op het bruto equivalent van € 3.600,00 netto exclusief emolumenten, en het toekomstig loon van het bruto equivalent van € 1.200,00 netto per maand exclusief emolumenten, vanaf 15 maart 2025 tot het moment dat de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig zal zijn geëindigd;

- 5.2. Veroordeelt [REDACTED] tot betaling aan [REDACTED] van de wettelijke verhoging van 25% over het te laat betaalde salaris, tot 15 maart 2025 begroot op € 900,00 netto;
- 5.3. Veroordeelt [REDACTED] tot betaling aan [REDACTED] van de wettelijke rente over het achterstallig salaris en de wettelijke verhoging, vanaf het moment van opeisbaarheid tot aan het moment van betalen;
- 5.4. Veroordeelt [REDACTED] tot betaling aan [REDACTED] van de incassokosten van € 645,00;
- 5.5. Veroordeelt [REDACTED] tot het afgeven van salarisstroken en een bruto-netto specificatie van de wettelijke verhoging;
- 5.6. Veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten van € 767,00, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe. Als [REDACTED] niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend, dan moet [REDACTED] ook de kosten van betekening betalen,
- 5.7. Wijst af hetgeen meer of anders is gevorderd.
- 5.8. Verklaart deze beschikking tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven door mr. A.M.S. Kuipers en in het openbaar uitgesproken op 17 juni 2025.



Voor geroep conform
De griffier van de
Rechtbank Overijssel
Team kanton en handelsrecht, Enschede

