

In naam van de Koning

VERWEERDER

proces-verbaal mondeling vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

Team kanton

zaaknummer: 11506629 EA VERZ 25-76

datum uitspraak: 17 april 2025

func.: 25

proces-verbaal van mondelinge uitspraak in de zaak van

de stichting [REDACTED]
gevestigd te [REDACTED]
verzoekster
nader te noemen: [REDACTED]
gemachtigde: mr. P.A. Charbon

t e g e n

[REDACTED]
wonende te [REDACTED]
verweerder
nader te noemen: [REDACTED]
gemachtigde: mr. M. van Til

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

[REDACTED] heeft op 22 januari 2025 een verzoekschrift ingediend, met bijlagen, dat strekt tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] primair wegens verstoorde verhouding (g-grond), subsidiair op grond van andere omstandigheden als gevolg waarvan de arbeidsovereenkomst hoe dan ook niet kan voortduren (h-grond) en meer subsidiair op basis van de combinatiegrond (i-grond).

[REDACTED] heeft een verweerschrift ingediend, met bijlagen, tot afwijzing van het verzoek. Daarbij heeft [REDACTED] onder meer verzocht de werkelijk door hem gemaakte kosten voor juridische bijstand te vergoeden als genoemd in het verweerschrift.

Het verzoek is ter terechtzitting behandeld op 17 april 2025. [REDACTED] is verschenen bij mevrouw [REDACTED] (leidinggevende), mevrouw [REDACTED] (HR), mevrouw [REDACTED] [REDACTED] en de gemachtigde. [REDACTED] is verschenen in persoon, bijgestaan door [REDACTED] en de gemachtigde. Partijen hebben hun standpunt aan de hand van een pleitnota toegelicht en vragen van de kantonrechter beantwoord.

De kantonrechter heeft de zitting voor korte tijd geschorst, om partijen in de gelegenheid te stellen in onderling overleg tot een oplossing te komen. Nadat partijen hebben laten weten dat zij geen schikking hebben bereikt, is de behandeling ter zitting gesloten. Aansluitend heeft de kantonrechter in aanwezigheid van partijen mondeling uitspraak gedaan.

Beoordeling

1. Naar het oordeel van de kantonrechter leveren de door [REDACTED] naar voren gebrachte feiten en omstandigheden geen redelijke grond voor ontbinding op. Daartoe wordt het volgende overwogen.
2. In randnummer 13 van het verzoekschrift geeft [REDACTED] een opsomming van de door haar gestelde problemen met [REDACTED]
 - (i) het steeds in de aanvalsmodus schieten bij (werkinhoudelijke of anderszins) feedback,
 - (ii) het zich vijandig, onaanspreekbaar of soms zelfs manipulatief opstellen.
 - (iii) het ondermijnen van zijn leidinggevende(n),
 - (iv) gebrek aan zelfreflectie (oorzaak van problemen liggen altijd buiten zijn macht),
 - (v) discussies over verdeling van tijd,
 - (vi) het (te) lang van de werkplek wegblijven of onbereikbaar zijn tijdens het werk,
 - (vii) de kwaliteit van het werk laat te wensen over,
 - (viii) manier van gedragen en houding herhaalt zich (er ontstaat een patroon).
3. Geoordeeld wordt dat deze verwijten onvoldoende of niet zijn onderbouwd. Van de verwijten onder (i) en (ii) is geen voorbeeld gegeven, hoewel daar ter zitting wel naar is gevraagd. Onder verwijt (iii) wordt bedoeld op het feit dat [REDACTED] op een zeker moment naar de Raad van Bestuur is gestapt toen hij door zijn leidinggevende werd bewogen tot het instemmen met een vaststellingsbijeenkomst (vso) ter beëindiging van het dienstverband omdat zijn functie zou komen te vervallen. Dat [REDACTED] bij de Raad van Bestuur aandacht vroeg voor het belang van behoud van zijn functie, kan in de gegeven omstandigheden niet worden beschouwd als het ondermijnen van zijn leidinggevende. Het verwijt onder (iv) is niet onderbouwd. Ter onderbouwing van het verwijt onder (v) wordt slechts één voorbeeld gegeven, te weten de discussie over het takenpakket van [REDACTED] na het Paasweekend. De bedoelde e-mail conversatie is professioneel van toon en levert geen grond voor het oordeel dat sprake is van een vertrouwensbreuk. Van het verwijt onder (vi) wordt ook één voorbeeld gegeven. Op enig moment hebben partijen een korte mailwisseling gevoerd over de (on)wenselijkheid dat [REDACTED] met collega's bijpraatte. Dat deze discussie of dit gedrag geleid heeft tot een vertrouwensbreuk is niet aannemelijk gemaakt. Het verwijt onder (vii) is niet onderbouwd en gelet op de geringe frequentie van de hiervoor genoemde verwijten kan ook niet worden gesproken van een patroon (viii).
4. Daarmee is de gestelde duurzaam verstoorde arbeidsrelatie, als bedoeld in artikel 7:669 lid 3 BW (g-grond) onvoldoende onderbouwd, zodat ontbinding op deze grond wordt afgewezen.
5. Ten aanzien van de subsidiair aangevoerde h-grond, dat de functie inhoudsloos is geworden, wordt het volgende overwogen. [REDACTED] heeft zich lange tijd verzet tegen uitkleding van zijn functie, terwijl [REDACTED] zei dat de functie ging vervallen. Daar was discussie over. Inmiddels is duidelijk dat de functie van [REDACTED] nog steeds niet is vervallen, zodat het op de weg van [REDACTED] ligt om deze functie voldoende inhoud te geven. Gebleken is dat [REDACTED] steeds bereid is geweest tot het verrichten van andere werkzaamheden. [REDACTED] heeft zelf onvoldoende het gesprek willen voeren over de

nadere invulling van het takenpakket van [REDACTED] omdat zij al snel op een vso aanstuurde. Dat de functie inhoudsloos is geworden is gelet op het voorgaande niet gebleken, zodat sprake is van een onvoldragen grond.

6. Nu er geen sprake is van een g-grond en de h-grond onvoldragen is, komt ontbinding op grond van de i-grond (twee onvoldragen gronden) evenmin in aanmerking.
7. De conclusie is dat de kantonrechter het verzoek van [REDACTED] zal afwijzen.
8. Er is aanleiding de werkelijk door [REDACTED] gemaakte kosten voor juridische bijstand te vergoeden tot een bedrag van € 15.429,12 incl. btw. Reden hiervoor is dat naar het oordeel van de kantonrechter het indienen van het verzoek als door [REDACTED] gedaan de schoonheidsprijs niet verdiend. [REDACTED] is te veel gericht geweest op het beëindigen van de arbeidsovereenkomst, terwijl de functie van [REDACTED] niet was vervallen. Tegen de achtergrond van de persoonlijke situatie van [REDACTED] had [REDACTED] zich meer moeten inspannen de vertroebelde relatie tussen [REDACTED] en zijn leidinggevende op te lossen.

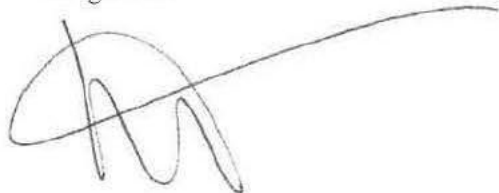
BESLISSING

De kantonrechter:

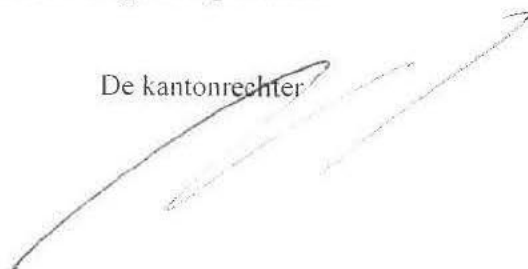
- I. wijst het ontbindingsverzoek af;
- II. veroordeelt [REDACTED] tot betaling aan [REDACTED] van € 15.429,12 incl. btw als vergoeding voor door [REDACTED] gemaakte kosten juridische bijstand en verklaart deze veroordeling uitvoerbaar bij voorraad;
- III. wijst het meer of anders verzochte af.

Waarvan proces-verbaal door de kantonrechter en de griffier getekend.

De griffier



De kantonrechter



Voor grosse conform
De griffier van de Rechtbank Amsterdam

