

INTRA-BLANKET KONING

vonnis

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Civiel recht
Kantonrechter

Zittingsplaats Leeuwarden

Zaaknummer: 11117764 \ CV EXPL 24-2820

Vonnis van 24 december 2024

in de zaak van

██████████,
wonende te ██████████,
eisende partij,
hierna te noemen: ██████████
procederend in persoon,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
██████████
gevestigd te ██████████
gedaagde partij,
hierna te noemen: ██████████
gemachtigde: mr. G. Berghuis.

1. Het verdere procesverloop

1.1. Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 20 augustus 2024;
- de mondelinge behandeling van 26 november 2024, waarvan door de griffier aantekeningen zijn gemaakt.

1.2. Ten slotte is wederom vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Op 5 mei 2022 is tussen partijen een arbeidsovereenkomst gesloten waarbij partijen zijn overeengekomen dat ██████████ met ingang van die datum voor onbepaalde tijd in dienst treedt bij ██████████ tegen een bruto salaris van € 2.086,05 per maand.

2.2. Op 28 maart 2023 heeft ██████████ zich ziek gemeld.

2.3. De arbo-arts heeft op 11 april 2023 schriftelijk aan ██████████ bericht dat ██████████ met ingang van 1 mei 2024 in de middag halve dagen kan hervatten in eigen werk.

2.4. Bij brief van 9 mei 2023 heeft de arbo-arts [REDACTED] bericht dat mediation wordt geadviseerd.

2.5. Op 25 mei 2023 heeft [REDACTED] per e-mail uitgenodigd voor een gesprek op 30 mei 2023 en, voor zover van belang, het volgende bericht:

Ik wil je er nogmaals op wijzen dat het gezamenlijk opstellen van het plan van aanpak voor het UWV verplicht is en er consequenties aan verbonden zijn indien je hier niet aan meewerkt, zo zal er dan o.a. een voorlopige loonstop worden doorgevoerd.

2.6. Op 21 juni 2023 heeft de arbo-arts schriftelijk, voor zover van belang, het volgende aan [REDACTED] bericht:

Op 20 juni 2023 stond er een consult gepland tussen de heer [REDACTED] Arboarts en de heer [REDACTED] (werknemer)

Helaas heeft er geen videoconsult plaatsgevonden, omdat de heer [REDACTED] niet in de online wachtruimte verscheen. De heer [REDACTED] heeft telefonisch contact gehad, waarop werknemer aangaf dat het gesprek op dat moment niet gelegen kwam. Werknemer geeft aan een e-mail gestuurd te hebben naar Arbo Content waarin hij heeft aangegeven verhinderd te zijn. Arbo Content heeft deze e-mail niet ontvangen (...)

2.7. Op 5 september 2023 heeft de arbo-arts schriftelijk, voor zover van belang, het volgende aan [REDACTED] en [REDACTED] bericht:

Mogelijkheden

Met ingang van 25 september 2023 2 maal 2 uur boventallig en op arbeid therapeutische basis werken in eigen werk in de middag.

2.8. [REDACTED] heeft [REDACTED] op 12 september 2023 schriftelijk uitgenodigd voor een gesprek op 15 september 2023 en, voor zover van belang, het volgende aan [REDACTED] bericht:

Gezien je reeds drie uitnodigingen hebt afgezegd wil ik je vragen deze 4^e keer echt te komen! (...)

Indien je deze keer de afspraak opnieuw afzegt, zullen we het UWV hierover moeten informeren en zullen we een voorlopige loonstop moeten doorvoeren.

2.9. Op 15 september 2023 hebben [REDACTED] en [REDACTED] het plan van aanpak ondertekend.

2.10. Op 4 oktober 2023 en op 6 oktober 2023 heeft [REDACTED] zich via WhatsApp afgemeld om die dagen te komen werken. Op 12 oktober 2023 heeft [REDACTED] via WhatsApp het volgende aan [REDACTED] gestuurd:

Hallo [REDACTED] ik heb niets meer van je vernomen? We hadden je dinsdag of woensdag verwacht. Kom je vandaag dan?

2.11. De arbo-arts heeft [REDACTED] aan [REDACTED] op 25 oktober 2023 schriftelijk bericht dat verder gegaan kon worden met 2 maal per week 2-3 uur op arbeid therapeutische basis in de middagen.

2.12. Op 27 oktober 2023 heeft [REDACTED] schriftelijk aan [REDACTED] voor zover van belang, het volgende bericht:

*Ik heb vastgesteld dat je op dit moment niet meewerkt aan je re-integratie tijdens ziekte. Je houdt je sinds langere tijd niet aan de voorschriften van de arbodienst om 2 x 2-3 uren per week te komen werken. Je komt niet opdagen, of je zegt de gemaakte afspraken een uur van te voren of, of je geeft aan niet in staat te zijn om te werken. Desondanks stelt de arbodienst ook in haar meest recente rapport van vandaag dat je 203 uren per week kunt werken.
(...)*

Ik wil je vandaag dan ook waarschuwen, dat indien je niet meewerkt aan je re-integratie wij voornemens zijn de loonbetaling op te schorten.

2.13. [REDACTED] heeft het loon van [REDACTED] over de maand november 2023 niet aan hem uitbetaald.

2.14. De arbo-arts heeft op 17 november 2023 schriftelijk aan [REDACTED] en [REDACTED] bericht dat hij de verzuimbegeleiding opschort tot aan het moment dat telefonisch contact heeft opgenomen. Daarnaast heeft de arbo-arts [REDACTED] geadviseerd om een passende maatregel richting [REDACTED] te treffen.

2.15. [REDACTED] heeft via WhatsApp op 17 november 2023, 22 november 2023, 24 november 2023 geprobeerd om in contact te komen met [REDACTED]. Op 7 december 2023 heeft [REDACTED] [REDACTED] via WhatsApp uitgenodigd voor een gesprek op 12 december 2023. [REDACTED] heeft niet gereageerd en is niet verschenen.

2.16. [REDACTED] heeft het loon van [REDACTED] over de maand december 2023 niet aan hem betaald.

2.17. Het UWV heeft naar aanleiding van een verzoek van [REDACTED] om een deskundigenoordeel, op 18 december 2023 onder meer het volgende aan [REDACTED] geschreven:

Ons deskundigenoordeel

Volgens u werkt uw werknemer onvoldoende mee aan zijn re-integratie. Uw werknemer vindt dat hij genoeg doet. Ons oordeel is dat uw werknemer inderdaad onvoldoende meewerkt aan zijn re-integratie.

2.18. Op 18 januari 2024 heeft [REDACTED] in een brief onder meer het volgende aan [REDACTED] geschreven:

In vervolg op ons gesprek van maandag 16 januari 2024 bericht ik jou als volgt.

(...)

Met betrekking tot de communicatie verwacht [REDACTED] (...) dat jij je gedurende jouw re-integratie houdt aan de navolgende voorschriften:

(...)

Verder laten we jou hierbij weten dat de loonstop wordt opgeheven en dat de loonbetaling per de datum van ons gesprek, te weten 16 januari 2024, weer zal worden hervat. De eerstvolgende loonbetaling zal dan plaatsvinden op 24 januari 2024.

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert - samengevat – dat de kantonrechter [REDACTED] zal veroordelen om aan [REDACTED] te betalen het nettoloan over de maanden november en december 2023 en januari 2024, zijnde een totaalbedrag van € 4.039,88, te vermeerderen met de wettelijke verhoging als bedoeld in artikel 7:625 Burgerlijk Wetboek (BW) en wettelijke rente en buitengerechtelijke kosten. Daarnaast vordert [REDACTED] veroordeling van [REDACTED] in de proceskosten.

3.2. [REDACTED] heeft aan zijn vorderingen ten grondslag gelegd dat [REDACTED] haar verplichtingen uit de arbeidsovereenkomst niet is nagekomen door het loon over de maanden november en december 2023 en januari 2024 niet aan [REDACTED] uit te betalen.

3.3. [REDACTED] voert verweer en concludeert tot niet-ontvankelijkheid van [REDACTED] dan wel tot afwijzing van de vorderingen van [REDACTED] met uitvoerbaar bij voorraad te verklaren veroordeling van [REDACTED] in de kosten van deze procedure.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Tussen partijen is niet in geschil dat [REDACTED] op 5 mei 2022 voor onbepaalde tijd bij [REDACTED] in dienst is getreden. Op grond van artikel 7:629 lid 1 BW heeft een werknemer, die de bedongen arbeid wegens ziekte niet kan verrichten, gedurende 104 weken recht op doorbetaling van het loon. Tussen partijen is niet in geschil dat [REDACTED] arbeidsongeschikt is. Daarmee is de aanspraak op doorbetaling van het loon in beginsel gegeven. [REDACTED] heeft aangevoerd dat zij de loonbetaling in de maanden november en december 2022 en januari 2023 heeft stopgezet omdat [REDACTED] niet meewerkt aan zijn re-integratie.

Opschorting of loonstop

4.2. Partijen verschillen van mening over de vraag of [REDACTED] betaling van het loon heeft opgeschort of dat zij een loonstop heeft doorgevoerd. [REDACTED] heeft gesteld dat sprake is van opschorting van loonbetaling en hij heeft in dit kader verwezen naar de brief van [REDACTED] van 27 oktober 2023 waarin [REDACTED] bericht dat zij voornemens is de loonbetaling op te schorten. [REDACTED] heeft betwist dat sprake is geweest van opschorting. Volgens [REDACTED] is in de brief van 27 oktober 2023 sprake geweest van een kennelijke verschrijving en heeft zij bedoeld de loonbetaling stop te zetten. [REDACTED] heeft gewezen op de brieven aan [REDACTED] van 25 mei 2023 en 12 september 2023 waarin [REDACTED] de mogelijkheid van een loonstop noemt.

4.3. De kantonrechter overweegt dat in de correspondentie van [REDACTED] aan [REDACTED] behalve de brief van 23 oktober 2023, de term 'loonstop' is gebruikt. Opschorting

van het loon is een bevoegdheid die de werkgever, ingevolge artikel 7:629 lid 6 BW, kan gebruiken voor de tijd, gedurende welke de werknemer zich niet houdt aan door de werkgever gegeven redelijke voorschriften omtrent het verstrekken van de inlichtingen die de werkgever behoeft om het recht op loon vast te stellen. Het gaat daarbij in het bijzonder om controlevoorschriften, zoals bijvoorbeeld de verplichting om een bedrijfsarts te bezoeken. In het onderhavige geval is, naar het oordeel van de kantonrechter, niet gebleken dat sprake is van het niet naleven van controlevoorschriften als hiervoor bedoeld. De kantonrechter houdt het er dan ook voor dat [REDACTED] het loon van [REDACTED] heeft willen stopzetten ingevolge artikel 7:623 lid 3 sub d BW, en niet heeft willen opschorten. [REDACTED] had die brief van [REDACTED] van 23 oktober 2023, zeker gelet op de eerdere correspondentie, dienovereenkomstig moeten begrijpen.

De loonvordering

4.4. Vervolgens is de vraag of [REDACTED] gerechtigd was de loonbetaling in de maanden november en december 2023 en januari 2024 stop te zetten. De kantonrechter begrijpt het verweer van [REDACTED] aldus dat zij zich beroept op artikel 7:629 lid 3 sub c en d BW: een werknemer heeft geen recht op doorbetaling van het loon bij ziekte voor de tijd, gedurende welke hij zonder deugdelijke grond passende arbeid verricht of weigert mee te werken aan redelijke voorschriften of getroffen maatregelen die erop gericht zijn om de werknemer in staat te stellen passende arbeid te verrichten. [REDACTED] heeft dit verweer onderbouwd met een veelheid aan correspondentie, verslagen, brieven van de bedrijfsarts en het arbeidsdeskundig rapport van het UWV van 18 december 2023. De kantonrechter overweegt dat hieruit blijkt dat aan de zijde van [REDACTED] vanaf de ziekmelding van [REDACTED] in maart 2023 actief getracht is om met [REDACTED] in contact te komen en te blijven en afspraken te maken, maar dat dit bij herhaling niet is gelukt. [REDACTED] heeft herhaaldelijk niet thuis gegeven, afspraken afgezegd of [REDACTED] is niet verschenen. Ook heeft [REDACTED] de adviezen van de bedrijfsarts over werkhervatting niet consequent opgevolgd. Uiteindelijk heeft [REDACTED] het UWV om een arbeidsdeskundig rapport verzocht en het UWV heeft op 18 december 2023 geconcludeerd dat de re-integratie-inspanningen van [REDACTED] vanaf het moment van zijn ziekmelding onvoldoende zijn geweest. Ter zitting heeft [REDACTED] hierover enkel verklaard dat het door zijn geestelijke en lichamelijke toestand niet mogelijk was om aan de verzoeken van [REDACTED] of de bedrijfsarts gehoor te geven, maar dit is naar het oordeel van de kantonrechter onvoldoende, gelet op het onderbouwde verweer van [REDACTED]. Voorts heeft te gelden dat indien er bij [REDACTED] sprake zou zijn geweest van een belemmering zoals door hem aangevoerd, hij zulks had dienen te melden aan [REDACTED] dan wel zich had kunnen laten vertegenwoordigen. De kantonrechter is daarom van oordeel dat vast is komen te staan dat [REDACTED] in de periode november en december 2023 en januari 2024 onvoldoende heeft meegewerkt aan zijn re-integratie. [REDACTED] was daarom gerechtigd om de loonbetaling aan [REDACTED] in die maanden stop te zetten. Een en ander betekent dat de vordering van [REDACTED] wordt afgewezen.

4.5. [REDACTED] is in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen. De proceskosten van [REDACTED] worden begroot op:

- salaris gemachtigde	€	678,00	(2 punten × € 339,00)
- nakosten	€	135,00	(plus de kosten van betekening zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	€	813,00	

4.6. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten wordt toegewezen zoals vermeld in de beslissing.

5. De beslissing

De kantonrechter

5.1. wijst de vorderingen van [REDACTED] af,

5.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten van € 813,00, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met de kosten van betekening als [REDACTED] niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend,

5.3. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald,

5.4. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. T.K. Hoogslag en in het openbaar uitgesproken op 24 december 2024.

46593

T.K. Hoogslag

[Handwritten signature]



Voor grosse/afschr. conform

24 DEC 2024

De griffier,