

beschikking

RECHTBANK ROTTERDAM

locatie Dordrecht

zaaknummer: 11241807 HA VERZ 24-57

uitspraak: 4 november 2024

beschikking van de kantonrechter

in de zaak van:

[REDACTED]
gevestigd in [REDACTED]
verzoekster,
gemachtigde: mr. F.J.J.M Janssen,

tegen

[REDACTED]
wonende te [REDACTED]
verweerder,
gemachtigde: mr. H. Muhseni.

Partijen worden hierna mede aangeduid als [REDACTED] en [REDACTED]

1. De procedure

1.1. Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken:

- het verzoekschrift, met bijlagen, dat op 30 juli 2024 ter griffie is ontvangen;
- het verweerschrift met bijlagen;
- de aanvullende producties van beide partijen;
- de spreek aantekeningen van de beide gemachtigde en de aantekeningen van de griffier van de zitting van 4 oktober 2024.

2. Het geschil en de beoordeling daarvan

Waar gaat deze zaak over

2.1. [REDACTED] is docent op een kleinschalige school voor voortgezet onderwijs. [REDACTED] is het bevoegde gezag van deze school. De samenwerking tussen de schoolleiding en [REDACTED] is niet goed. De arbeidsovereenkomst wordt niet ontbonden omdat van beide partijen gevergd kan worden dat zij hun best doen de samenwerking te verbeteren. Hieronder wordt deze beslissingen toegelicht.

Wat is er gebeurd?

2.2. [REDACTED] is sinds 1 augustus 2009 als leraar voortgezet onderwijs. Hij geeft les op een kleinschalige school waar [REDACTED] het bevoegde gezag uitoefent.

2.3 In februari 2022 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de rector, de heer [REDACTED] en zijn teamleider, mevrouw [REDACTED]. Onderwerp van gesprek van de samenwerking. Van dit gesprek is een verslag gemaakt¹.

2.4 In juni 2022 is [REDACTED] gekozen als lid van de Medezeggenschapsraad (verder MR).

2.5 Op 5 september 2023 publiceert de Volkskrant een (ingekort) artikel van [REDACTED] over telefoongebruik op school. De rector heeft tegen [REDACTED] gezegd dat hij het artikel tendentiekus, oncollegiaal en beschadigend vindt. [REDACTED] heeft het artikel geprint in de lerarenkamer ter inzage gelegd.

2.6 De rector heeft [REDACTED] op 20 december 2023 gewaarschuwd dat hij de werkgroep telefoonbeleid hindert door zijn e-mailbericht van 15 december 2023 aan alle medewerkers en alle leerlingen. In een e-mail van 20 december 2023 heeft [REDACTED] laten weten het niet eens te zijn met deze waarschuwing. Wel is er mediation gestart tussen [REDACTED] en twee teamleiders met het doel de samenwerking te verbeteren.

2.7 Op 2 april 2024 publiceerde Trouw een artikel van [REDACTED] over het aanbrengen van focus in het onderwijs. Hij heeft kritiek op de zgn doorlopende leerlijn² en bepleit het aanbrengen van focus door bijvoorbeeld minder vakken aan te bieden en daar dieper op in te gaan.

2.8 Half april 2024 blijkt dat de mediation geen resultaat heeft gehad. De samenwerking is niet verbeterd.

2.9 Op 27 mei 2024 maakt de rector aan [REDACTED] een voorgenomen besluit tot schorsing kenbaar.

2.10 Op 29 mei 2024 ontvangt de schoolleiding van een aantal teamleden een verzoek tot heroverweging van het schorsingsbesluit.

2.11 Na een gesprek in juni 2024 tussen de rector en [REDACTED] en zijn gemachtigde heeft de rector op 12 juni 2024 het besluit³ genomen om [REDACTED] te schorsen.

De standpunten van partijen

2.12 [REDACTED] verzoekt om de arbeidsovereenkomst tussen partijen te ontbinden op grond van :

- primair een verstoorde arbeidsverhouding⁴;
- subsidiair een onoverbrugbaar verschil van inzicht tussen de schoolleiding en [REDACTED] over de wijze waarop invulling dient te worden gegeven aan zijn functie van docent⁵;
- meer subsidiair een combinatie van omstandigheden⁶.

¹ Bijlage 8 bij verzoekschrift

² van alle vakken elk jaar een paar uur per week

³ Bijlage 34 bij verzoekschrift

⁴ Artikel 7:669 lid 3 aanhef en onder g BW

⁵ Artikel 7:669 lid 3 aanhef en onder h BW

⁶ Artikel 7:669 lid 3 aanhef en onder i BW

2.13 [REDACTED] wil dat het verzoek wordt afgewezen en als het verzoek toch wordt toegewezen verzoekt hij om [REDACTED] te veroordelen tot betaling van een billijke vergoeding en de wettelijke transitievergoeding.

De arbeidsverhouding kan worden hersteld

2.14 [REDACTED] betwist dat er sprake is van een verstoorde arbeidsverhouding. Hij kenschetst zichzelf als een leraar met een kritische blik, die kritiek uit op situaties die hem raken en nadeel berokkenen aan het onderwijs. Hij benadrukte op de zitting het belang van het vrije woord.

2.5 Op zichzelf is het juist dat er vrijheid van meningsuiting bestaat⁷, maar dit recht is niet onbegrensd. Een van de klachten over het gedrag van [REDACTED] is, dat hij eenmaal vastgesteld beleid naast zich neerlegt als hij het daar niet mee eens is. Dat betwist [REDACTED] maar vast staat dat de schoolleiding en een aantal collega's en teamleiders het optreden van [REDACTED] als zo storend hebben ervaren, dat er in de kleinschalige school twee 'kampen' lijken te zijn ontstaan, waarbij een aantal leraren [REDACTED] openlijk steunen. Dat is niet goed voor het doel van de organisatie: onderwijs geven aan de leerlingen, dus dat moet ophouden.

2.6 De schoolleiding heeft het nodige geprobeerd om het roer om te gooien, zoals gesprekken, een coach en mediation, maar dat heeft niet geholpen. Toch denkt de kantonrechter dat er nog mogelijkheden zijn om het tij te keren. Het langdurige dienstverband van [REDACTED] maakt dat van [REDACTED] verlangd mag worden dat zij nog een serieuze poging onderneemt om de verhoudingen weer goed te krijgen. [REDACTED] heeft op de zitting de indruk gewekt dat hij, meer dan in de aanloop naar deze zitting, het inzicht heeft dat ook hij daar zijn best voor moet doen. Zo is hij nu bereid om een coach te accepteren.

2.7 Op de zitting was de 'kampvorming' tussen [REDACTED] en de schoolleiding bijna voelbaar door het meegekomen publiek. Ook in dat opzicht moeten beide partijen hun uiterste best doen weer harmonieus te gaan samenwerken. [REDACTED] heeft kennelijk (informele) leiderscapaciteiten. Die kan hij inzetten om de tegenstellingen weg te nemen. Een coach kan hem helpen om meer inzicht te krijgen in de impact van zijn uitlatingen en gedragingen. Van de schoolleiding mag verwacht worden dat klachten over [REDACTED] bij hemzelf terecht komen, zodat hij zijn gedrag kan aanpassen. Een vergadering met alle betrokkenen waarin deze problematiek in openheid wordt besproken gevolgd door afspraken lijkt een goed idee. De kampvorming zal overigens niet weg zijn als [REDACTED] wordt ontslagen; een aantal leraren is het met hem eens. De schoolleiding moet dit hoe dan ook oplossen.

2.8 [REDACTED] heeft twee artikelen gepubliceerd. De school komt in één artikel zijdelings voor en in het andere artikel wordt de lange leerlijn besproken die in deze school wordt gevolgd; de woede of de verontwaardiging die deze artikelen bij sommigen in de school heeft opgewekt lijkt dan ook een beetje overdreven. Aan de andere kant zou [REDACTED] er -in zijn eigen belang- goed aan doen dergelijke publicaties achterwege te laten zolang de controverse nog niet uit de weg is geruimd en wat minder de confrontatie moeten opzoeken. Met andere woorden: maak op een verstandige manier gebruik van grondrechten.

⁷ Artikel 7 van de Grondwet

Ook mag van het verwacht worden dat hij beleid dat volgens de daarvoor geldende regels is vastgesteld respecteert en uitvoert, zonder het steeds ter discussie te stellen.

2.9 [REDACTED] is lid MR. De wet kent een opzegverbod⁸ voor dergelijke medewerkers, maar vast staat dat de gronden van het verzoek gaan over de samenwerking die al vóór zijn aantreden in de medezeggenschapscommissie ter discussie stonden. Zijn lidmaatschap van de MR staat een ontbinding van de arbeidsovereenkomst dus niet in de weg.

2.10 Omdat de arbeidsverhouding wel is verstoord, maar nog niet duurzaam moet het verzoek tot ontbinding worden afgewezen. Dat betekent ook dat het verschil van inzicht niet als onoverbrugbaar moet worden beschouwd. Aan geen van de wettelijke gronden die [REDACTED] noemt is voldaan.

Op de verzoeken van [REDACTED] hoeft niet te worden beslist.

De proceskosten worden gecompenseerd

2.11 Omdat beide partijen op enig punt in het ongelijk is gesteld moet elk van partijen de eigen kosten dragen.

3. **Beslissing**

De kantonrechter:

3.1 wijst af het verzochte;

3.2 bepaalt dat elk van partijen de eigen kosten draagt;

Deze beschikking is gegeven door mr. J.C. Halk en uitgesproken ter openbare terechtzitting.

Verzending van:
Grosse aan:
Afschriften aan: <i>gemachtigden</i>
d.d. - 5 NOV. 2024
Paraaf: <i>f</i>

⁸ Artikel 7:670 lid 4 aanhef en onder 1^o BW