



vonnis

IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
kantonrechter

locatie Lelystad

Vonnis van 24 oktober 2018

in de zaak met zaaknummer / rolnummer 6763459 / LC EXPL 18-848 van

[REDACTED]
wonende te [REDACTED]
eiser, hierna ook te noemen: [REDACTED]
gemachtigde mr. drs. J. Knaap,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
FOUNTEX COMPANY B.V.,
gevestigd te Lelystad,
gedaagde, hierna ook te noemen: Fountex,
gemachtigde mr. J.B.M. Swart.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de conclusie van antwoord
- de conclusie van repliek
- de conclusie van dupliek.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

- 2.1. [REDACTED] is van 1 juli 2017 tot 22 december 2017 in dienst geweest van Fountex als Senior Manager Safety & Operations.
- 2.2. Vanaf eind december 2017 is tussen partijen uitgebreid gecorrespondeerd over de uitbetaling van het salaris over de maanden oktober en november 2017, het verstrekken van loonstroken over de periode van juli tot en met december 2017 en over de teruggave van bedrijfseigendommen.
- 2.3. In maart 2017 heeft [REDACTED], directeur en, middels zijn holding, bestuurder van Fountex een foto van [REDACTED] geplaatst op de facebookpagina van [REDACTED] waarvoor [REDACTED] politiek actief is. Op deze foto is [REDACTED] zittend op een wc te zien met een wc-rol in zijn hand.

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert - samengevat en na wijziging van eis - veroordeling van Fountex (I) tot betaling van het achterstallig salaris over de maanden november en december 2017 van € 180,-- bruto, (II) tot betaling van € 100,-- bruto terzake van onterechte inhouding in de maand december 2017 alsmede (III) tot het opmaken en verstrekken van deugdelijke bruto-netto specificaties voor de maanden november en december 2017, (IV) tot het opstellen van een eindafrekening en dienovereenkomstig afrekenen, dit alles op straffe van een dwangsom, en verder (V) tot betaling van een bedrag van € 2.500,-- terzake van schadevergoeding wegens aantasting in de eer en goede naam met de wettelijke verhoging over de onder I, II en IV genoemde bedragen en de wettelijke rente over de onder I, II, IV en V genoemde bedragen. Voorts vordert [REDACTED] om Fountex en aan haar gelieerde natuurlijke personen met onmiddellijke ingang te verbieden zich op enigerlei wijze onder eigen naam, onder een andere naam of anoniem negatief over [REDACTED] uit te laten, op straffe van een dwangsom, met veroordeling van Fountex in de kosten van de procedure en de nakosten.

3.2. Fountex voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

M.b.t. het achterstallig salaris over de maand november en december

4.1. Na de wijziging van eis is tussen partijen nog in geschil of [REDACTED] over de maand november 2017 recht heeft op de betaling van volgens hem 12 gewerkte uren à € 15,-- per uur, in totaal € 180,-- bruto. Volgens [REDACTED] heeft hij op 7 november en 9 november 2017 elk 6 uren gewerkt. Fountex heeft dit betwist en aangevoerd dat in november 2017 door [REDACTED] 0 uren arbeid zijn verricht zodat hem ingevolge het bepaalde in artikel 6.2 van de arbeidsovereenkomst geen loon toekomt. Gelet op deze betwisting rust op [REDACTED] de last om te bewijzen dat hij op beide dagen heeft gewerkt. [REDACTED] heeft ter onderbouwing van zijn stelling verwezen naar een email van 17 december 2017 waarin hetgeen in het zwart is aangegeven door [REDACTED] is geschreven, hetgeen in het blauw is aangegeven als reactie daarop door Fountex is geschreven en in het rood de reactie daar weer op door [REDACTED] is geschreven :

"De volgende dagen krijg ik nog uitbetaald: Deze zullen netjes en conform afspraken uit worden betaald. Dankjewel

November

- Dinsdag 7 november 6 uur
- Donderdag 9 november 6 uur

December

- zaterdag 9 december 5,5 uur
- zondag 10 december 5 uur
- donderdag 14 december 4 uur

In totaal 26,5 uur exclusief opgebouwde vakantiedagen en opgebouwde vakantiegeld"

4.2. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft Fountex met deze email-correspondentie erkend dat er in de maand november 2017 door [REDACTED] in totaal 12 uur is gewerkt. Fountex geeft immers aan: "deze (onderstreping door kantonrechter) zullen netjes en conform afspraken uit worden betaald" hetgeen betrekking heeft op de door [REDACTED] genoemde "De volgende dagen" waarmee niet anders kan zijn bedoeld dan op de door [REDACTED] genoemde uren op 7 en 9 november 2017. Fountex heeft weliswaar een afschrift van de agenda van de heer [REDACTED] in het geding gebracht waarvan zij stelt dat daarin wordt bijgehouden op welke dagen welke werknemers werken teneinde dit later te kunnen verifiëren, maar hieraan gaat de kantonrechter voorbij. Uit deze agenda blijkt, aldus Fountex, dat zij zich in de hiervoor aangehaalde emailcorrespondentie heeft vergist omdat [REDACTED] op 7 en 9 november 2017 niet in de agenda wordt genoemd, maar dit overtuigt niet. Niet valt in te zien dat door Fountex op de vraag van [REDACTED] in de hiervoor aangehaalde emailcorrespondentie om de dagen 7 en 9 november 2017 nog uit te betalen, zonder de zojuist aangehaalde agenda te raadplegen en de gewerkte dagen te verifiëren, wordt geantwoord dat "deze netjes en conform afspraken uit zullen worden betaald". Dit alles leidt er dan ook toe dat vast is komen te staan dat [REDACTED] op 7 en 9 november 2017 heeft gewerkt. De kantonrechter ziet zich hierin overigens bevestigd omdat in de hiervoor aangehaalde emailcorrespondentie ook nog wordt geschreven: "Daarnaast ben je vergeten een werkdag te vermelden. Dinsdag 7 november toen wij samen naar Arnhem zijn gereden. Helemaal correct! Ik zal deze bijvoegen. Dankjewel." Ook hieruit volgt dat 7 november 2017 een dag is geweest waarop [REDACTED] heeft gewerkt. De vordering om € 180,- bruto uit te betalen zal derhalve worden toegewezen alsmede de daarover gevorderde wettelijke verhoging en wettelijke rente op de hierna in het dictum nader aan te geven wijze.

M.b.t. de verrekening van € 100,- bruto

4.3. [REDACTED] heeft de betaling gevorderd van € 100,- bruto omdat dit bedrag, volgens hem ten onrechte, door Fountex terzake van "inhouding werkkleding vergoeding" in mindering is gebracht op het salaris van december 2017. Ter onderbouwing voert [REDACTED] aan dat hij alle werkkleding heeft ingeleverd en bovendien dat er ingevolge artikel 7:632 BW geen verrekening met het salaris mag plaatsvinden. Met betrekking tot dit laatste overweegt de kantonrechter dat ingevolge artikel 7:632 BW verrekening gedurende de arbeidsovereenkomst slechts is toegelaten in de daar genoemde gevallen. Dit betekent dat bij het einde van de arbeidsovereenkomst verrekening wel mogelijk is. Nu het dienstverband tussen partijen op 17 december 2017 is geëindigd en Fountex bij de laatste salarisbetaling in december 2017 een verrekening heeft uitgevoerd, gaat het beroep van [REDACTED] op artikel 7:632 BW niet op.

4.4. Fountex heeft betwist dat [REDACTED] alle werkkleding heeft ingeleverd en voert daartoe aan dat [REDACTED] een paar werkschoenen met een gesp niet heeft ingeleverd en dat zij om die reden een bedrag van € 100,- heeft ingehouden. Nu Fountex heeft betwist dat [REDACTED] de schoenen heeft ingeleverd, ligt het op de weg van [REDACTED] om aan te tonen dat hij dit wel heeft gedaan. Dit heeft [REDACTED] nagelaten. Bovendien wordt door [REDACTED] in de email van 17 december 2017 aangegeven: "Oplossing: ik hou de zwarte schoenen met gesp en daarvoor inruil krijg jij de haix terug". Niet gesteld of gebleken is dat Fountex daarmee akkoord is gegaan. Fountex heeft dit laatste ook betwist. Derhalve is niet vast komen te

staan dat [REDACTED] de schoenen aan Fountex heeft teruggegeven. De vordering van [REDACTED] op dit onderdeel zal derhalve worden afgewezen.

M.b.t. het opmaken en verstrekken van deugdelijke netto-bruto specificaties voor de maanden november en december 2017 en opstellen van de eindafrekening

4.5. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen zal de vordering van [REDACTED] om Fountex te veroordelen om een deugdelijke bruto-netto specificatie voor de maand november 2017 op te maken en te verstrekken, worden toegewezen alsmede het opstellen en verstrekken van een deugdelijke eindafrekening en het dienovereenkomstig afrekenen, gelet op de nog aan [REDACTED] uit te keren vakantietoelage en vakantieuren over het bedrag van € 180,-- bruto. De dwangsom die hieraan zal worden verbonden bedraagt € 100,-- per dag met een maximum van € 1.000,--.

M.b.t. schadevergoeding wegens aantasting eer en goede naam

4.6. [REDACTED] heeft aan zijn vordering tot schadevergoeding wegens aantasting eer en goede naam ten grondslag gelegd dat in maart 2017, vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen, de heer [REDACTED] een foto van [REDACTED] heeft geplaatst op de facebookpagina van [REDACTED] waarvoor [REDACTED] politiek actief is en waarvoor hij op dat moment in de gemeenteraad van [REDACTED] zat. Op deze foto is [REDACTED] zittend op een wc met een wc-rol in zijn hand, te zien.

4.7. Fountex heeft als verweer hiertegen aangevoerd dat Fountex geen foto's op het internet heeft geplaatst, maar de heer [REDACTED] en dat dit niet aan Fountex kan worden tegengeworpen. [REDACTED] had [REDACTED] aan ook moeten dagvaarden. De vordering moet om deze reden worden afgewezen, aldus Fountex. Aan dit verweer gaat de kantonrechter voorbij. Weliswaar heeft [REDACTED] de hiervoor aangehaalde foto van [REDACTED] op de facebookpagina van [REDACTED] geplaatst, maar dit kan aan Fountex worden toegerekend. Deze foto is immers tijdens het bestaan van de arbeidsovereenkomst tussen partijen gemaakt, voorts heeft de heer [REDACTED] deze foto geplaatst op een moment dat tussen Fountex, waarvan [REDACTED] enig bestuurder is, en [REDACTED] onderhavig geschil bestond en om die reden valt aan te nemen dat juist vanwege het gerezen geschil tussen partijen de foto op de facebookpagina is geplaatst. Weliswaar heeft Fountex aangevoerd dat de foto "bij wijze van grap is geplaatst", maar dit is niet goed te rijmen met de omstandigheid dat van een vriendschappelijke relatie tussen partijen vanwege het onderhavige geschil op dat moment geen sprake meer was. Derhalve kan de gedraging van [REDACTED] in het maatschappelijk verkeer worden aangemerkt als een gedraging van Fountex. Er is derhalve geen grond om reeds om deze reden de vordering af te wijzen.

4.8. Fountex heeft subsidiair aangevoerd dat de foto met toestemming van [REDACTED] is gemaakt, dat de foto op de facebookpagina van [REDACTED] op geen enkele wijze tot doel had [REDACTED] in zijn eer en goede naam aan te tasten, dat de foto zonder nadere toelichting is geplaatst en dat het smadelijke, lasterlijke en/of beledigende karakter van de foto niet is onderbouwd door [REDACTED]. Ook politici gaan naar het toilet en als politicus moet [REDACTED] er rekening mee houden dat zijn beeltenis van tijd tot tijd op het internet verschijnt, aldus Fountex.

4.9. In geschil is de vraag of Fountex door het plaatsen van de foto van [REDACTED] op de facebookpagina van [REDACTED] onrechtmatig jegens [REDACTED] heeft gehandeld. Bij de beoordeling van die vraag geldt dat er sprake is van een botsing tussen twee fundamentele rechten, te weten het recht van [REDACTED] op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer (artikel 8 lid 1 EVRM) enerzijds en het recht van Fountex op vrijheid van meningsuiting (artikel 10 lid 1 EVRM) anderzijds.

Het antwoord op de vraag welke van deze rechten, die in beginsel gelijkwaardig zijn, in het onderhavige geval zwaarder weegt, moet worden gevonden door een afweging van alle ter zake dienende omstandigheden van het geval (vgl. Hoge Raad 31 maart 2017, ECLI:NL:HR:2017:569).

4.10. Daargelaten dat de foto met toestemming van [REDACTED] is gemaakt en deze foto slechts drie uur op de facebookpagina van [REDACTED] heeft gestaan, door Fountex is geen enkel te rechtvaardigen (algemeen) belang aangevoerd om op deze wijze gebruik te maken van de foto van [REDACTED], zittend op een toilet met een wc-rol in zijn hand. Uit de omstandigheid dat op het moment van plaatsen het onderhavige geschil tussen partijen reeds bestond, lijkt het er veeleer op dat Fountex met het plaatsen van deze foto op de facebookpagina enkel ten doel heeft gehad om [REDACTED] belachelijk te maken en/of op enigerlei wijze te kwetsen. De door Fountex aangevoerde omstandigheid dat "ook politici naar het toilet gaan" en dat "een politicus er rekening mee moeten houden dat zijn beeltenis van tijd tot tijd op het internet verschijnt", betekent niet dat een, naar het oordeel van de kantonrechter, smadelijke foto van een politicus op een facebookpagina van een politieke partij mag worden geplaatst waarvoor [REDACTED] actief is en in de gemeenteraad zit. Daar komt bij dat op het tijdstip van plaatsing de gemeenteraadsverkiezingen aanstaande waren en [REDACTED] zich daarvoor opnieuw kandidaat had gesteld. Daarom valt niet uit te sluiten dat van deze foto schadelijke werking is uitgegaan voor wat betreft het op [REDACTED] en zijn partij uit te brengen aantal stemmen. Door plaatsing van deze foto wordt dan ook inbreuk gemaakt op de privacy van [REDACTED] en wordt hij in zijn eer en goede naam aangetast. Fountex is hierdoor over de grens van het toelaatbare gegaan. Het handelen van Fountex is dan ook als onrechtmatig te kwalificeren. Ingevolge het bepaalde in artikel 6:106 BW heeft de benadeelde die in zijn eer of goede naam is geschaad of op andere wijze in zijn persoon is aangetast, recht op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding voor nadeel dat niet in vermogensschade bestaat. Naar het oordeel van de kantonrechter kan het onderhavige geval niet worden vergeleken met de gevallen in de door [REDACTED] genoemde casussen uit de Smartengeldgids. In het onderhavige geval wordt een schadevergoeding van € 500,- op zijn plaats geacht. Daarbij houdt de kantonrechter er rekening mee dat de foto slechts gedurende korte tijd op de facebookpagina heeft gestaan en daarbij geen compromitterende tekst is geplaatst. De vordering is derhalve voor een bedrag van € 500,- toewijsbaar vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 20 maart 2018 tot de dag van voldoening.

4.11.

Gelet op hetgeen hiervoor in r.o. 4.10. is overwogen zal Fountex tevens worden verboden om zich op enigerlei wijze onder eigen naam, onder een andere naam of anoniem negatief over [REDACTED] uit te laten of om anderen op te roepen om zich negatief over [REDACTED] uit te laten. De dwangsom die hierop zal worden gesteld bedraagt € 2.500,- per overtreding.

4.12. Fountex zal als de overwegend in het ongelijk gestelde partij in de kosten van de procedure worden veroordeeld. De nakosten zijn toewijsbaar op de hierna in het dictum nader aan te geven wijze.

5. De beslissing

De kantonrechter

- veroordeelt Fountex om aan [REDACTED] te betalen een bedrag van € 180,-- bruto vermeerderd met de wettelijke verhoging van 50% en de wettelijke rente vanaf 20 maart 2018 tot de dag van voldoening;
- veroordeelt Fountex om een deugdelijke bruto-netto specificatie voor de maand november 2017 op te maken en te verstrekken aan [REDACTED] op straffe van een dwangsom van € 100,-- per dag voor iedere dag dat Fountex hiermee in gebreke blijft met een maximum van € 1.000,--;
- veroordeelt Fountex om een deugdelijke eindafrekening op te stellen en te verstrekken alsmede om dienovereenkomstig af te rekenen vermeerderd met de wettelijke verhoging van 50% en de wettelijke rente over de af te rekenen bedragen, op straffe van een dwangsom van € 100,-- per dag voor iedere dag dat Fountex hiermee in gebreke blijft met een maximum van € 1.000,--;
- veroordeelt Fountex om aan [REDACTED] te betalen een bedrag van € 500,-- terzake van schadevergoeding vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 20 maart 2018 tot de dag van voldoening;
- verbiedt Fountex om zich op enigerlei wijze onder eigen naam, onder een andere naam of anoniem negatief over [REDACTED] uit te laten of om anderen op te roepen om zich negatief over [REDACTED] uit te laten op straffe van een dwangsom van € 2.500,- per overtreding;
- veroordeelt Fountex in de proceskosten, aan de zijde van [REDACTED] tot op heden begroot op :
 - € 102,45 aan exploitkosten
 - € 79,-- aan griffierecht
 - € 200,-- aan salaris gemachtigde;
- veroordeelt Fountex onder de voorwaarde dat zij niet binnen 14 dagen na aanschrijving door [REDACTED] volledig aan dit vonnis voldoet, in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op:
 - € 100,-- aan salaris gemachtigde,
 - te vermeerderen, indien betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met de exploitkosten van betekening van het vonnis;
- verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.M. van Wegen en in het openbaar uitgesproken op 24 oktober 2018.

1. Campanien



Voor grosse

24 OKT 2018

De griffier van de rechtbank
Midden-Nederland

