

RECHTSPRAAK

Niet uitbetalen WAO-uitkering in verband met ontvangen inkomsten uit hennepkwekerij. Bewijstlastverdeling.

Betrokkene ontvangt een WAO-uitkering. Op 14 juni 2011 is in haar woning een hennepkwekerij ontdekt. De WAO-uitkering van betrokkene wordt over de periode van 1 april 2010 tot 15 juni 2011 niet uitbetaald, op grond dat betrokkene op basis van de door haar ontvangen inkomsten uit arbeid als minder dan 15% arbeidsongeschikt wordt beschouwd. De rechtbank heeft het beroep van betrokkene tegen het bestreden besluit gegrond verklaard. De rechtbank heeft overwogen dat het besluit een belastend besluit betreft, waardoor op UWV de bewijstlast rust ten aanzien van de beantwoording van de vraag of is voldaan aan de voorwaarden om over te gaan tot het niet uitbetalen en terugvorderen van de WAO-uitkering. UWV heeft niet aannemelijk gemaakt dat betrokkene inkomsten uit arbeid heeft genoten. Het beroep van betrokkene tegen het bestreden besluit is gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en aan UWV is opdracht gegeven om een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van wat in de uitspraak is overwogen.

De Centrale Raad van Beroep overweegt als volgt. Het bestreden besluit is een voor betrokkene belastend besluit. Alvorens dat besluit wordt genomen dient appellant de nodige kennis omtrent de relevante feiten te vergaren. UWV dient aannemelijk te maken dat aan de voorwaarden voor toepassing van artikel 44 van de WAO is voldaan. De Raad vervolgt met de vaststelling dat betrokkene haar inlichtingenplicht heeft geschonden door niet overeenkomstig artikel 80 lid 1 WAO onverwijld en uit eigen beweging bij UWV melding te maken van het vestigen van de hennepkwekerij in haar woning. Voorts heeft betrokkene geen gegevens overgelegd waaruit blijkt wat haar inkomsten zijn geweest. Volgens vaste rechtspraak (uitspraak van 20 april 2011, ECLI:NL:2011:BQ2083) is UWV, wanneer de verzekerde verzuimt concrete, verifieerbare gegevens over zijn inkomsten te verstrekken, bevoegd om die inkomsten schattenderwijs vast te stellen. Wel zal aan die schatting voldoende onderzoek moeten voorafgaan. Het rapport werknemersfraude vormt samen met het politieonderzoek een deugdelijke grondslag voor het bestreden besluit. Geen betekenis komt toe aan de verklaringen van betrokkene waaruit blijkt dat een man die zich Jaap noemt de hennepkwekerij heeft opgezet en geëxploiteerd alsmede dat zij vanwege haar lichamelijke beperkingen niet in staat is zwaar lichamelijk werk te verrichten en niet beschikt over de vereiste (technische) kennis om een hennepkwekerij op te zetten. Ook de omstandigheid dat de politierechter heeft geoordeeld dat betrokkene geen wederrechtelijk verkregen voordeel heeft genoten, leidt niet tot een ander oordeel. Volgens vaste rechtspraak (uitspraak van 17 september 2008, ECLI:NL:CRVB:2008:BF3199) wordt in een strafrechtelijke procedure aan de rechter niet alleen een andere vraag ter beantwoording voorgelegd, maar bestaat bovendien

een aanmerkelijk verschil tussen de vereisten waaraan het bewijs in strafzaken moet voldoen en de vereisten voor het bewijs in een bestuursrechtelijke beroepsprocedure. UWV heeft aldus terecht de WAO-uitkering van betrokkene over de periode van 1 maart 2010 tot en 15 juni 2011 niet betaald.

Instantie: Centrale Raad van Beroep

Datum uitspraak: 22-12-2015

ECLI: ECLI:NL:CRVB:2015:4863

Zaaknummer: 14/426 WAO

Rechters: D.J. van der Vos, J. Riphagen en H.A.A.G. Vermeulen

Advocaten: H. ten Brinke

Wetsartikelen: 8o lid 1 WAO en 44 WAO