RECHTSPRAAK

Werkgeefster heeft in strijd gehandeld met de procedure zoals opgenomen in het FWG-reglement van de Cao GGZ, gewenste functie-indeling werknemers en loonvordering toegewezen.

Feiten

Werknemers zijn werkzaam bij Stichting regionale instelling voor begeleiding en wonen Nijmegen & Rivierenland (hierna: RIBW). De cao GGZ is van toepassing. Werknemers vorderen indeling in en betaling volgens een bepaalde functieschaal.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Partijen zijn het erover eens dat het (her)indelingsbesluit van 6 november 2024 onjuist was. De kantonrechter volgt het standpunt van werknemers dat, uitgaande van de letterlijke uitleg van het FWG-reglement, hun bezwaar tegen het besluit formeel gegrond is omdat RIBW niet binnen een termijn van 30 dagen heeft beslist over de definitieve waardering en indeling van de functie. Naar het oordeel van de kantonrechter betekende de erkenning door RIBW van de fout bij de hoorzitting en de aankondiging om de weging opnieuw te laten uitvoeren door twee externe deskundigen niet – zoals RIBW aanvoert – dat het besluit van 6 november 2024 was ingetrokken en de genoemde termijn van 30 dagen na het advies van de IBC daardoor niet was gaan lopen. RIBW heeft simpelweg nagelaten om de termijn van 30 dagen eenmalig gemotiveerd te verlengen. RIBW stelt zich in deze procedure op het standpunt dat de indeling in functieschaal 55 op zichzelf wel juist was maar dat de daaraan ten grondslag liggende waardering van de gezichtspunten (4) en (5) te hoog is geweest. Dat blijkt pas uit het (nieuwe) herindelingsbesluit van 1 april 2025, waarin de werknemers op die twee gezichtspunten conform het nieuwe onafhankelijke externe advies een lagere score hebben gekregen, waardoor de indeling uitkomt op functieschaal 55. Werknemers zijn juist van mening dat de score van die gezichtspunten in het eerste herindelingsbesluit wél juist was en dat de daarbij behorende weging tot indeling in functieschaal 60 had moeten leiden. Inhoudelijk zijn partijen het dus oneens over de waardering. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft RIBW onzorgvuldig gehandeld door aan het herindelingsbesluit van 6 november 2024 een waardering in gezichtspunten ten grondslag te leggen die zij zelf – achteraf bezien – onjuist acht en door daarna pas op 1 april 2025, buiten de termijn van 30 dagen na het advies van de IBC, aan werknemers te laten weten dat zij de oorspronkelijke waardering van de gezichtspunten 4 en 5 te hoog vond. Zij heeft hiermee haar eigen ‘vergissing’ willen corrigeren, maar in strijd gehandeld met de in de cao GGZ voorgeschreven procedure voor functiewaardering. Hoewel de kantonrechter begrijpt dat RIBW de discussie met werknemers liever op inhoudelijke gronden, over de waardering van

de gezichtspunten, had voortgezet, heeft zij de kantonrechter er in deze procedure ook op inhoudelijke gronden niet van kunnen overtuigen waarom het onevenredig of naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn om het bezwaar van werknemers gegrond te achten. Van een kenbaar foutieve onderbouwing is onvoldoende gebleken. De kantonrechter acht het niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar of onevenredig om het bezwaar van werknemers gegrond te achten. De kantonrechter komt dan ook tot de conclusie dat de vorderingen van werknemers toewijsbaar zijn, in die zin dat hun inhoudelijke bezwaar tegen de indeling in FWG-schaal 55 gegrond is en de indeling op basis van de oorspronkelijk gewaardeerde gezichtspunten FWG-schaal 60 had moeten zijn. Dit betekent dat de gevorderde verklaringen voor recht zullen worden toegewezen zoals gevorderd en RIBW zal worden veroordeeld het bij die schaal behorende loon (na) te betalen vanaf de peildatum 1 juli 2023. RIBW heeft de juistheid van de gevorderde bedragen op geen enkel punt inhoudelijk betwist, zodat de kantonrechter uitgaat van de juistheid daarvan en die (loon)bedragen zal toewijzen zoals gevorderd. De wettelijke rente wordt toegewezen, de wettelijke verhoging wordt gematigd tot nihil. RIBW wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Gelderland
Datum uitspraak: 16-10-2026
ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2026:8502
Zaaknummer: K/5004/12115123
Rechters: M.J.C. van Leeuwen
Advocaten: M.H. Bouma, B. van der Stelt en G.M. Hissink
Wetsartikelen: Cao GGZ