RECHTSPRAAK

Naast dienstverband bij werkgever heeft werknemer ruim een jaar bij een zuster van werkgever in Dubai gewerkt. De oude arbeidsovereenkomst is, ook na het vertrek van werknemer naar Dubai, blijven voortbestaan.

Feiten

Werknemer is per 1 april 2022 in dienst getreden bij MongoDB Netherlands B.V. (hierna: MongoDB). Met ingang van 1 april 2025 is werknemer in dienst getreden bij MongoDB VAE. Bij brief van 23 juni 2026 heeft MongoDB VAE de arbeidsovereenkomst met werknemer opgezegd tegen 22 juli 2026. Bij e-mail van 20 juli 2026 heeft werknemer zich op het standpunt gesteld dat hij nog steeds in dienst is bij MongoDB NL en heeft hij verzocht om bevestiging dat hij na zijn terugkeer naar Nederland zijn werkzaamheden voor MongoDB NL zou kunnen hervatten. Werknemer heeft zich beschikbaar gehouden voor het verrichten van werkzaamheden. De overplaatsing naar MongoDB VAE heeft volgens werknemer niet geleid tot beëindiging van die arbeidsovereenkomst, omdat van een rechtsgeldige beëindiging geen sprake is geweest. Nadat het dienstverband van werknemer bij MongoDB VAE op 22 juli 2026 is geëindigd, heeft werknemer zich tot MongoDB NL gewend en zich beschikbaar gesteld voor het verrichten van zijn werkzaamheden, maar MongoDB NL heeft dit volgens werknemer ten onrechte geweigerd. Werknemer vordert onder meer een veroordeling van MongoDB om hem tot zijn werkzaamheden toe te laten.

Oordeel

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Het spoedeisend belang van werknemer bij zijn loonvordering volgt uit de aard van die vordering. Onbetwist is gebleven dat werknemer en MongoDB NL een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd hebben gesloten en dat deze arbeidsovereenkomst niet door opzegging of ontbinding is geëindigd. Anders dan MongoDB NL aanvoert, kan de schriftelijke aanvaarding door werknemer van de arbeidsovereenkomst met MongoDB VAE niet worden aangemerkt als een schriftelijke beëindiging van de arbeidsovereenkomst met MongoDB NL. MongoDB NL was immers geen partij bij die overeenkomst. Ook de verwijzing naar artikel 3 van die arbeidsovereenkomst brengt daarin geen verandering. Nu niet is gebleken van een schriftelijke afspraak tussen MongoDB NL en werknemer waaruit volgt dat hun arbeidsovereenkomst is beëindigd, kan vooralsnog niet worden aangenomen dat die arbeidsovereenkomst met wederzijds goedvinden is geëindigd. Bovendien is niet aannemelijk geworden dat werknemer de bedoeling had om zijn arbeidsovereenkomst met MongoDB NL te beëindigen. Werknemer heeft onweersproken

toegelicht dat hij de arbeidsovereenkomst met MongoDB VAE heeft ondertekend omdat hij zonder die overeenkomst niet in de Verenigde Arabische Emiraten kon werken, en dat hij dat niet zou hebben gedaan als dat had betekend dat zijn arbeidsovereenkomst met MongoDB NL daarmee zou eindigen. MongoDB NL heeft hem daarover ook niet gewaarschuwd of anderszins duidelijk gemaakt dat ondertekening van die overeenkomst gevolgen zou hebben voor zijn dienstverband bij MongoDB NL. Daarnaast heeft werknemer zijn werkzaamheden in feite op dezelfde wijze voortgezet. Het enkele feit dat werknemer formeel bij MongoDB VAE in dienst is getreden, is daarom niet doorslaggevend bij het antwoord op de vraag of de arbeidsovereenkomst met MongoDB NL is blijven bestaan. Uit het hiervoor overwogene volgt dat de voorzieningenrechter voorshands van oordeel is dat de arbeidsovereenkomst tussen MongoDB NL en werknemer is blijven voortbestaan en werknemer daarom recht op terugkeer in zijn functie heeft, althans dat aangenomen mag worden dat de vordering van werknemer tot wedertewerkstelling in een bodemprocedure zodanige kans van slagen heeft dat het gerechtvaardigd is op de toewijzing daarvan vooruit te lopen door het treffen van een voorziening zoals gevorderd is. De vordering tot wedertewerkstelling wordt dan ook toegewezen. Werknemer heeft vanaf 23 juli 2026 recht op loon. De vordering tot nakoming van de overige uit de arbeidsovereenkomst voortvloeiende arbeidsvoorwaarden is te onbepaald en wordt daarom afgewezen. MongoDB wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Amsterdam
Datum uitspraak: 18-11-2026
ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2026:11325
Zaaknummer: 12418874 KK EXPL 26-665
Rechters: L. van Berkum
Advocaten: M.J.E. Stuurop en R.W. van den Beukel
Wetsartikelen: 7:670b BW