RECHTSPRAAK

Vordering tot betaling beëindigingsvergoeding uit vaststellingsovereenkomst. Schade schending geheimhoudingsbeding niet aannemelijk gemaakt door werkgever. Vordering wordt toegewezen.

Feiten

Werkneemster is op 1 november 2018 in dienst getreden bij Dermaesthetics. Partijen hebben daarom op 27 oktober 2025 een vaststellingsovereenkomst gesloten. De arbeidsovereenkomst wordt daarin beëindigd met ingang van 1 januari 2026. Werkneemster is tot deze datum vrijgesteld van haar werkzaamheden. Op grond van de vaststellingsovereenkomst moet Dermaesthetics werkneemster binnen 30 dagen na 31 december 2025 € 59.872 aan beëindigingsvergoeding betalen. In de vaststellingsovereenkomst is een geheimhoudingsbeding opgenomen. Werkneemster heeft op 6 november 2025 een klantenlijst van Dermaesthetics verstuurd aan de meerderheidsaandeelhouder (A). Dermaesthetics heeft op 23 januari 2026 aan werkneemster een aanvullende geheimhoudingsverklaring voorgelegd. In deze verklaring is op overtreding van het geheimhoudingsbeding een boete van € 2.500 per overtreding gesteld. Werkneemster heeft deze verklaring niet ondertekend. Dermaesthetics heeft de beëindigingvergoeding niet aan werkneemster betaald. Werkneemster vordert Dermaesthetics te veroordeling tot betaling van de beëindigingsvergoeding.

Oordeel

De kantonrechter neemt een spoedeisend belang aan de zijde van werkneemster aan en overweegt daartoe als volgt. Werkneemster stelt dat zij de beëindigingsvergoeding nodig heeft om in haar levensonderhoud te voorzien. Dit maakt haar vordering naar haar aard in beginsel spoedeisend. Dermaesthetics heeft niet weersproken dat het inkomen van werkneemster, nu zij een WW-uitkering ontvangt, met € 2.000 netto per maand is gedaald. Werkneemster was daardoor genoodzaakt om haar levensstandaard aan te passen. Daarbij komt dat werkneemster ter zitting niet weersproken heeft gesteld dat zij door Dermaesthetics is tegengewerkt bij de start van haar eigen onderneming, zodat deze onderneming niet van de grond is gekomen en zij niet in staat is om in haar eigen inkomen te voorzien. Door toedoen van Dermaesthetics heeft werkneemster haar inkomensverlies dus ook niet kunnen verminderen. Op deze gronden acht de kantonrechter een spoedeisend belang bij werkneemster aanwezig. Dermaesthetics heeft niet onderbouwd waarom de kwestie te complex is om in kort geding beslecht te kunnen worden. De vaststellingsovereenkomst, met daarin opgenomen het geheimhoudingsbeding, bepaalt de rechtsverhouding tussen

werkneemster en Dermaesthetics. Dermaesthetics voert aan dat werkneemster het geheimhoudingsbeding heeft overtreden door het versturen van de klantenlijst aan A en door contact te onderhouden met een van haar leveranciers. Naar het oordeel van de kantonrechter kan in het midden blijven welke klantenlijst werkneemster aan A heeft verstrekt. Door een klantenlijst te verstrekken heeft werkneemster het geheimhoudingsbeding overtreden. Deze geheimhoudingsplicht omvat immers alle gegevens van klanten en/of andere relaties van Dermaesthetics waarvan werkneemster tijdens haar dienstverband kennis heeft genomen. Werkneemster heeft op de zitting niet kunnen verklaren waarom zij, toen zij al was vrijgesteld van haar werkzaamheden, een klantenlijst aan A heeft verstrekt. Werkneemster had deze lijst, zeker gelet op de haar bekende verstoorde verhoudingen binnen de organisatie, op 6 november 2025 niet aan A mogen verstrekken. Bepaald zal moeten worden welke gevolgen deze schending van de geheimhoudingsplicht heeft. De kantonrechter stelt vast dat in de vaststellingsovereenkomst van 27 oktober 2025 op de schending van het geheimhoudingsbeding geen boete is gesteld. Hierdoor staat tussen partijen niet op voorhand vast welk gevolg de schending door werkneemster zal hebben. Wel kan Dermaesthetics door deze schending de door haar geleden schade op werkneemster verhalen. Dermaesthetics lijkt daartoe op dit moment de betaling van de beëindigingsvergoeding op te schorten. Vast staat dat Dermaesthetics op dit moment enige schade door het handelen van werkneemster in het geheel niet aannemelijk heeft gemaakt. Bij dit alles neemt de kantonrechter ook in aanmerking dat Dermaesthetics, terwijl zij op dat moment al op de hoogte was van het doorsturen van een klantenlijst door werkneemster aan A, aanvankelijk nog bereid was om de beëindigingsvergoeding aan werkneemster te betalen. Wat er daarna voor Dermaesthetics is veranderd waardoor zij niet langer de beëindigingsvergoeding wil betalen – los van het feit dat werkneemster niet bereid is om een aanvullende geheimhoudingsverklaring mét boete te tekenen – is de kantonrechter niet duidelijk geworden. De kantonrechter is dan ook van oordeel dat Dermaesthetics niet tot opschorting van de betaling van de beëindigingsvergoeding over mocht gaan. Dermaesthetics mocht hieraan ook niet de voorwaarde verbinden dat werkneemster de aanvullende geheimhoudingsverklaring zou tekenen. Voor de volledigheid merkt de kantonrechter op dat ook de belangenafweging niet tot een ander oordeel zal leiden. Niet gesteld of gebleken is dat enige sprake is van een restitutierisico. Dermaesthetics zal dan ook tot betaling van deze vergoeding aan werkneemster veroordeeld worden.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland
Datum uitspraak: 12-06-2026
ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2026:8039
Zaaknummer: 12150857 MV EXPL 26-40 RD/960
Rechters: A. Blanke
Advocaten: J.L. Weel en W.T.M. Uilhoorn
Wetsartikelen: