RECHTSPRAAK

Werknemer die met zijn andere werkgever contact had over zijn aanstaand vertrek en over de toekomst van een gezamenlijk project mocht niet op staande voet worden ontslagen, mede gezien zijn dubbele werkgeversrelatie. Toekenning van een billijke vergoeding aan werknemer.

Feiten

Werknemer is per 1 juni 2024 in dienst getreden bij Autoscriber B.V. (hierna: Autoscriber) in de functie van Chief Medical Information Officer voor 20 uur per week. Zijn arbeidsovereenkomst loopt tot en met 31 december 2026. Daarnaast is werknemer werkzaam als internist bij het Leids Universitair Medisch Centrum (hierna: LUMC), waar hij namens Autoscriber betrokken is bij een gezamenlijk project. Op 31 maart 2026 heeft Autoscriber werknemer meegedeeld dat zijn arbeidsplaats wegens een reorganisatie komt te vervallen. Partijen bereiken geen overeenstemming over de beëindiging van de arbeidsovereenkomst en de externe communicatie daarover. Hoewel werknemer initieel heeft aangegeven te kunnen wachten met externe communicatie, heeft hij op 15 april 2026 zijn collega's bij het LUMC per e-mail geïnformeerd over zijn aanstaande vertrek en twijfels geuit over de oplevering van het project. Desgevraagd heeft werknemer aanvankelijk slechts een gedeelte van deze e-mail aan Autoscriber verstrekt. Na ontvangst van de volledige e-mail heeft Autoscriber op 5 mei 2026 werknemer voorwaardelijk op staande voet ontslagen wegens het negeren van een instructie over externe communicatie, schending van het geheimhoudingsbeding en het reputatie- en socialemediabeding en het geven van onvoldoende openheid van zaken. Werknemer berust in het ontslag en verzoekt onder meer een billijke vergoeding, een transitievergoeding en een vergoeding wegens onregelmatige opzegging. Autoscriber verzoekt een gefixeerde schadevergoeding en betaling van contractuele boetes.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Hoewel van werknemer terughoudendheid mocht worden verwacht ten aanzien van externe communicatie, verkeerde hij vanwege zijn dubbele dienstverband in een lastige positie. Zijn collega's bij het LUMC informeerden herhaaldelijk naar de aanvang van het project, mede vanwege het naderende verval van de daarvoor toegekende subsidie. Het is dan ook begrijpelijk dat werknemer hen wilde informeren. Het had op de weg van Autoscriber gelegen de communicatie met het LUMC zelf ter hand te nemen. Hoewel de uitlatingen over de verwachte oplevering van het project en het niet onmiddellijk verstrekken van de volledige e-mail onverstandig waren, leveren deze

gedragingen geen dringende reden voor ontslag op. Werknemer had reeds een belangrijk gedeelte van de e-mail verstrekt en de overige inhoud daarvan is niet bijzonder schadelijk gebleken voor Autoscriber. Van schending van het geheimhoudingsbeding is geen sprake, omdat werknemer geen bedrijfsgeheimen heeft gedeeld. Evenmin heeft werknemer met zijn uitlatingen in de e-mail en een later geplaatst LinkedIn-bericht de grenzen van het maatschappelijk aanvaardbare overschreden. De contractuele boetes zijn daarom niet verschuldigd. Gezien de lopende beëindigingsonderhandelingen had een waarschuwing meer voor de hand gelegen. Werknemer heeft recht op een transitievergoeding, een vergoeding wegens onregelmatige opzegging en een billijke vergoeding. Bij het bepalen van de omvang van de billijke vergoeding houdt de kantonrechter rekening met de resterende looptijd van de arbeidsovereenkomst, de bereidheid van werknemer mee te werken aan tussentijdse beëindiging en de onzekerheid over de uitkomst van de UWV-procedure. Naar verwachting zal werknemer gezien zijn expertise spoedig vervangende werkzaamheden vinden, temeer nu Autoscriber geen rechten kan ontlenen aan het concurrentiebeding. Ook wordt rekening gehouden met zijn aanspraak op een WW-uitkering, zijn leeftijd, de duur van het dienstverband, zijn dienstverband bij het LUMC en de overige toegekende vergoedingen. Immateriële schade is onvoldoende onderbouwd en advocaatkosten worden niet meegenomen bij de begroting. De kantonrechter stelt de billijke vergoeding vast op € 20.000 bruto. Autoscriber wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Amsterdam
Datum uitspraak: 13-11-2026
ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2026:11348
Zaaknummer: 12309751 en 12309787
Rechters: J.F. Kuiken
Advocaten: mr. A. Stretton-Tjahjadi en E.K.W. van Kampen
Wetsartikelen: 7:678 lid 1 BW, 7:681 BW en 7:753 BW