RECHTSPRAAK

Werkgeefster die functies met een lager salarisniveau bij voorbaat als niet-passend aanmerkt zonder rekening te houden met de wensen van werknemer heeft onvoldoende herplaatsingsinspanningen verricht. Afwijzing ontbindingsverzoek wegens bedrijfseconomische omstandigheden.

Feiten

Werknemer is per 1 januari 2021 in dienst getreden bij werkgeefster in de functie van Managing Director, Ambient Operations Europe Plants. Werkgeefster maakt deel uit van de Thai Union Group (hierna: Thai Union), een wereldwijd concern. Begin januari 2026 heeft werkgeefster werknemer meegedeeld dat zijn functie wegens een reorganisatie kwam te vervallen. Werkgeefster heeft het UWV verzocht om toestemming voor ontslag, maar het UWV heeft deze toestemming geweigerd wegens onvoldoende herplaatsingsinspanningen. In het kader van de daaropvolgende ontbindingsprocedure heeft werkgeefster opnieuw herplaatsingsonderzoek verricht. Zij heeft werknemer een overzicht met negentien functies binnen Thai Union toegestuurd, waarna werknemer interesse heeft getoond in vier functies. Uit een extern assessment is gebleken dat werknemer voor alle vier de functies geschikt is. Werkgeefster heeft deze functies echter niet als passend aangemerkt, omdat zij twee tot drie functieniveaus lager waren ingeschaald en een aanzienlijk lager salaris kenden. Werknemer mocht wel deelnemen aan de reguliere sollicitatieprocedures. Werkgeefster verzoekt ontbinding van de arbeidsovereenkomst wegens bedrijfseconomische omstandigheden. Werknemer verzoekt bij tegenverzoek onder meer wedertewerkstelling in een passende functie en vergoeding van zijn buitengerechtelijke rechtsbijstandskosten.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Werkgeefster heeft voldoende onderbouwd dat bedrijfseconomische omstandigheden het vervallen van de functie van werknemer noodzakelijk maakten. Door stijgende productiekosten, een verslechterde concurrentiepositie en afnemende winstgevendheid was kostenbesparing nodig. Werkgeefster heeft binnen haar beleidsvrijheid mogen besluiten de managementlaag van werknemer te laten vervallen. Dat zijn werkzaamheden worden herverdeeld, maakt dit niet anders. Ook staat vast dat werknemer een unieke functie vervulde. Werkgeefster heeft echter onvoldoende aan haar herplaatsingsplicht voldaan. De kantonrechter maakt geen herbeoordeling van de eerdere beslissing van het UWV maar beoordeelt de herplaatsingsinspanningen van werkgeefster naar de huidige stand van zaken. Van werkgeefster mag een actieve, op de persoon van werknemer

gerichte benadering worden verwacht. Daarbij moet zij rekening houden met zijn opleiding, ervaring, capaciteiten en wensen. Het enkel verstrekken van een vacatureoverzicht en vervolgens aan werknemer overlaten om te solliciteren, is onvoldoende. Werkgeefster mocht de vier geselecteerde functies niet uitsluitend vanwege het lagere functie- en salarisniveau als niet-passend aanmerken. Zij had met werknemer moeten bespreken welk salarisniveau hij nog acceptabel vond. Werknemer had immers belangstelling getoond voor deze functies en was volgens het assessment ook geschikt. Bovendien heeft werkgeefster erkend dat zij invloed kon uitoefenen op het aannamebeleid van de betrokken concernvennootschappen, maar heeft zij daarvan geen gebruik gemaakt. Zij had daarom niet mogen volstaan met het verwijzen naar de reguliere sollicitatieprocedure. Het ontbindingsverzoek wordt afgewezen. Het tegenverzoek tot wedertewerkstelling wordt eveneens afgewezen, omdat werkgeefster niet kan worden verplicht andere concernvennootschappen werknemer te laten aannemen. De gevorderde buitengerechtelijke rechtsbijstandskosten worden afgewezen, omdat onvoldoende is onderbouwd waarom deze voor rekening van werkgeefster moeten komen. Aan de subsidiaire verzoeken van werknemer komt de kantonrechter niet toe. De proceskosten in het tegenverzoek worden gecompenseerd. Werkgeefster wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Overijssel
Datum uitspraak: 03-11-2026
ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2026:6934
Zaaknummer: 12339109
Rechters: E. Horsthuis
Advocaten: F.J. van Wijk en J.N.A. Dijkman
Wetsartikelen: 7:669 lid 3 sub a BW