RECHTSPRAAK

Causaal verband onvoldoende aannemelijk. Werkgeefster niet aansprakelijk voor het arbeidsongeval met elektrische pallettrucks.

Feiten

Werknemer is als algemeen medewerker gedetacheerd bij werkgeefster. Op 11 april 2025 raakt hij tijdens zijn werkzaamheden betrokken bij een botsing tussen twee elektrische pallettrucks, waarvan hij er één bestuurt. Zes dagen later bezoekt hij de huisarts wegens pijnklachten aan onder meer zijn rug, nek en heup. Verdere medische behandeling blijft uit. Werknemer stelt sinds het ongeval arbeidsongeschikt te zijn en houdt werkgeefster aansprakelijk voor zijn letselschade. Werkgeefster betwist dat werknemer door het ongeval letsel heeft opgelopen en stelt dat hij de botsing zelf heeft veroorzaakt door onoplettend en roekeloos rijgedrag. Werknemer verzoekt in een deelgeschilprocedure vast te stellen dat werkgeefster aansprakelijk is voor zijn schade, met verwijzing naar de schadestaatprocedure.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Vaststaat dat werknemer tijdens zijn werkzaamheden betrokken is geweest bij een ongeval. Voor aansprakelijkheid op grond van artikel 7:658 BW hoeft werknemer de exacte toedracht niet te bewijzen, maar moet hij wel aannemelijk maken dat zijn gestelde letselschade medisch en logisch verband houdt met het ongeval. Daarin is hij niet geslaagd. Het enige medische stuk is een huisartsenjournaal van zes dagen na het ongeval, waarin de klachten op zijn eigen verklaringen berusten. Objectieve medische onderbouwing ontbreekt en werknemer heeft zich niet verder laten behandelen. Bovendien betwist werkgeefster dat het gestelde letsel, gelet op de constructie van de pallettrucks, door de botsing kan zijn ontstaan. Het causale verband is daardoor onvoldoende aannemelijk, zodat aan beoordeling van de zorgplicht niet wordt toegekomen. Ook aansprakelijkheid op grond van artikel 6:170 BW kan niet worden vastgesteld. Daarvoor moet een fout van de betrokken collega vaststaan, terwijl de camerabeelden onvoldoende duidelijkheid geven over de toedracht. Voor zowel de toedracht als het causale verband is nader bewijs nodig, waarvoor de deelgeschilprocedure zich niet leent. Het verzoek wordt daarom afgewezen. Ten overvloede overweegt de kantonrechter dat verwijzing naar een schadestaatprocedure in een deelgeschil in beginsel niet mogelijk is. De kosten van het deelgeschil worden begroot, maar werkgeefster wordt niet tot betaling daarvan veroordeeld, omdat haar aansprakelijkheid niet is komen vast te staan.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 13-10-2026
ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2026:33459
Zaaknummer: 12228784 \ RP VERZ 26-50635
Rechters: M.E. Groeneveld-Stubbe
Advocaten: D.L. Langedijk en J.L.S.M. van Esser
Wetsartikelen: 7:658 BW, 6:170 BW en 1019z Rv