RECHTSPRAAK

Verzoek tot vernietiging van opzegging afgewezen. Werknemer heeft ingestemd met opzegging van de arbeidsovereenkomst.

Feiten

Werknemer werkte sinds 1 oktober 2024 bij werkgeefster, laatstelijk in de functie van manager logistiek en steigerbouw op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd (met een looptijd tot 23 december 2026). Werkgeefster heeft op 30 januari 2026 de arbeidsovereenkomst opgezegd tegen 28 februari 2026. Werknemer verzoekt primair dat deze opzegging wordt vernietigd en dat werkgeefster wordt veroordeeld om hem binnen vierentwintig uur weer toe te laten tot zijn werkzaamheden. Ook verzoekt hij dat werkgeefster wordt veroordeeld tot doorbetaling van zijn loon van € 5.056,21 bruto per maand tot de dag dat het dienstverband rechtsgeldig eindigt, te vermeerderen met wettelijke rente en wettelijke verhoging. Als vernietiging niet aan de orde is, verzoekt werknemer subsidiair dat werkgeefster wordt veroordeeld tot betaling van € 2.578,67 bruto aan transitievergoeding, een billijke vergoeding van € 95.000 bruto (dan wel € 135.000 bruto) en een vergoeding wegens onregelmatige opzegging van € 5.460,71 bruto. Werkgeefster verzoekt afwijzing.

Oordeel

Het initiatief voor de beëindiging van het dienstverband kwam volgens werkgeefster van werknemer tijdens een gesprek op 30 januari 2026 met twee collega's, nadat hij eerder die dag kenbaar zou hebben gemaakt dat hij niet langer voor werkgeefster werkzaam wilde zijn, het bedrijf wilde verlaten en ook zijn bureau had opgeruimd. Volgens werknemer heeft hij in dit gesprek nooit gezegd dat hij vrijwillig ontslag wilde nemen, maar is hij door de twee collega's onder druk gezet om te vertellen wat hem niet beviel en om een beslissing te nemen over zijn dienstverband. Werkgeefster heeft daarna per e-mail van 31 januari 2026 om 15.54 uur aan werknemer de beëindiging van de arbeidsovereenkomst en de financiële afwikkeling bevestigd. Werknemer heeft op inhoud van de e-mail gereageerd. Naar het oordeel van de kantonrechter blijkt uit niets dat hierin een voorbehoud kan (moet) worden gelezen met betrekking tot (de instemming met) de opzegging van het dienstverband of dat hij daarop zou hebben willen terugkomen. Gelet op de financiële aanspraken die werknemer heeft gemaakt heeft hij er blijk van gegeven dat hij op de hoogte was van de gevolgen van de opzegging. De omstandigheid dat werknemer ten tijde van de opzegging/instemming - zoals hij heeft aangevoerd - geen juridische bijstand had en onvoldoende kennis van de Nederlandse taal of het arbeidsrecht had, is (ook) onvoldoende om aan te nemen dat zijn wil ontbrak. Werknemer heeft zich vervolgens gedragen in overeenstemming met de opzegging van zijn dienstverband. De kantonrechter oordeelt dat de arbeidsovereenkomst door instemming van werknemer

rechtsgeldig door werkgeefster is opgezegd tegen 28 februari 2026. Gelet op het rechtsgeldige einde van het dienstverband bestaat er geen grond voor de door werknemer primair verzochte vernietiging van de opzegging, wedertewerkstelling en loondoorbetaling. Werkgeefster heeft in haar verweerschrift verzocht voor recht te verklaren dat de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig is beëindigd en de arbeidsovereenkomst - voor zover geoordeeld zou worden dat de opzegging niet rechtsgeldig was - te ontbinden. Bij de verklaring voor recht heeft werkgeefster gelet op wat hiervoor is overwogen geen belang, zodat die wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam
Datum uitspraak: 06-11-2026
ECLI: ECLI:NL:RBROT:2026:16165
Zaaknummer: 12204211 VZ VERZ 26-2141
Rechters: A.M. van Kalmthout
Advocaten: M.E. Voorn en R.D. Ouwerling
Wetsartikelen: 7:670 BW en 7:671 BW