RECHTSPRAAK

De arbeidsovereenkomst is reeds met instemming van werknemer beëindigd. Voorwaardelijke verzoeken van werkgeefster worden afgewezen.

Feiten

Werknemer werkte sinds 1 oktober 2024 bij werkgeefster, laatstelijk in de functie van manager logistiek en steigerbouw op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd (met een looptijd tot 23 december 2026). Werkgeefster heeft op 30 januari 2026 de arbeidsovereenkomst opgezegd tegen 28 februari 2026. Volgens haar heeft werknemer met deze opzegging ingestemd. Werkgeefster verzoekt in deze procedure (primair) te verklaren voor recht dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen rechtsgeldig is geëindigd per 28 februari 2026 door instemming met de opzegging. Voor het geval geoordeeld wordt dat de arbeidsovereenkomst niet al is geëindigd verzoekt werkgeefster (subsidiair) ontbinding van de arbeidsovereenkomst op grond van de g- en i-grond. Werknemer is het niet eens met de verzoeken en vindt (primair) dat deze moeten worden afgewezen. Als de kantonrechter de arbeidsovereenkomst ontbindt, verzoekt werknemer hem (subsidiair) een transitievergoeding van € 2.578,67 bruto en een billijke vergoeding van € 135.000 bruto toe te kennen.

Oordeel

Het initiatief voor de beëindiging van het dienstverband kwam volgens werkgeefster van werknemer tijdens een gesprek op 30 januari 2026 met twee collega's, nadat hij eerder die dag kenbaar zou hebben gemaakt dat hij niet langer voor werkgeefster werkzaam wilde zijn, het bedrijf wilde verlaten en ook zijn bureau had opgeruimd. Volgens werknemer heeft hij in dit gesprek nooit gezegd dat hij vrijwillig ontslag wilde nemen, maar is hij door de twee collega's onder druk gezet om te vertellen wat hem niet beviel en om een beslissing te nemen over zijn dienstverband. Werkgeefster heeft daarna per e-mail van 31 januari 2026 om 15.54 uur aan werknemer de beëindiging van de arbeidsovereenkomst en de financiële afwikkeling bevestigd. Werknemer heeft op de inhoud van de e-mail gereageerd. Naar het oordeel van de kantonrechter blijkt uit niets dat hierin een voorbehoud kan (moet) worden gelezen met betrekking tot (de instemming met) de opzegging van het dienstverband of dat hij daarop zou hebben willen terugkomen. Gelet op de financiële aanspraken die werknemer heeft gemaakt heeft hij er blijk van gegeven dat hij op de hoogte was van de gevolgen van de opzegging. De omstandigheid dat werknemer ten tijde van de opzegging/instemming - zoals hij heeft aangevoerd - geen juridische bijstand had en onvoldoende kennis van de Nederlandse taal of het arbeidsrecht had, is (ook) onvoldoende om aan te nemen dat zijn wil ontbrak. Werknemer heeft zich vervolgens gedragen in overeenstemming met een instemming met de opzegging

van zijn dienstverband. Zo heeft hij op 31 januari 2026 zijn bedrijfseigendommen, waaronder zijn werklaptop en zijn telefoon, ingeleverd en daarvoor een formulier (overdrachts-/innameprotocol) getekend. Pas nadat het dienstverband door werkgeefster geheel financieel was afgewikkeld heeft werknemer zich op 27 maart 2026 bij monde van zijn gemachtigde op het standpunt gesteld dat het dienstverband niet is beëindigd en nog doorloopt. Ook heeft werknemer geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid zijn instemming te herroepen. Omdat de arbeidsovereenkomst inmiddels is geëindigd, is de voorwaarde waaronder het ontbindingsverzoek is ingediend niet vervuld.

Instantie: Rechtbank Rotterdam
Datum uitspraak: 06-11-2026
ECLI: ECLI:NL:RBROT:2026:16172
Zaaknummer: 12382347 VZ VERZ 26-3626
Rechters: A.M. van Kalmthout
Advocaten: R.D. Ouwerling en M.E. Voorn
Wetsartikelen: 7:670 BW en 7:671 BW