RECHTSPRAAK

Tussenarrest. Loonstop vanwege niet meewerken aan re-integratieverplichtingen. Werkneemster wordt in de gelegenheid gesteld om een deskundigenoordeel over te leggen.

Feiten

VANAD Contact Centers Nederland B.V. (hierna: Vanad) drijft een onderneming die zich bezighoudt met het verlenen van callcenterdiensten, het bieden van softwarematige oplossingen en het incidenteel beschikbaar stellen van tijdelijke arbeidskrachten. Werkneemster is sinds 3 augustus 2020 op basis van een 80% dienstverband bij Vanad werkzaam als klantexpert. Werkneemster heeft zich, na eerdere ziekmeldingen, op 3 juni 2024 ziek gemeld. Vanad heeft de uitbetaling van loon aan werkneemster per 20 juni 2024 stopgezet daartoe stellende dat zij niet meewerkt aan haar re-integratieverplichtingen. Werkneemster betoogt dat de loonstop niet juist is aangezegd en bestrijdt dat zij niet heeft meegewerkt aan haar re-integratieverplichtingen. Zij vordert in kort geding de betaling van salaris met verhoging en rente vanaf 20 juni 2024. De kantonrechter heeft de vorderingen afgewezen en werkneemster in de proceskosten veroordeeld. Werkneemster kan zich hiermee niet verenigen.

Oordeel

Vanad heeft in de brief van 20 juni 2024 voldoende duidelijk aangekondigd dat zij een loonstop zou instellen als werkneemster op 21 juni 2024 niet conform de weergeven ‘afspraken’ aan het werk zou gaan. Dat Vanad in dezelfde brief aan de daarin beschreven handelwijze van werkneemster van 20 juni 2024 de sanctie van *opschorting* van het loon verbond, laat onverlet dat Vanad in deze brief voldoende duidelijk heeft gemaakt dat zij zou overgaan tot het *stopzetten* van het loon als werkneemster op 21 juni 2024 niet zou doen wat Vanad van haar verwachtte op *21 juni 2024*. In dit hoger beroep is nog slechts ter beoordeling of de vordering van werkneemster tot betaling van loon over de periode van 21 juni tot 2 oktober 2024 toewijsbaar is. Het is aannemelijk dat de bodemrechter voor de beantwoording van die vraag een deskundigenoordeel van het UWV zal verlangen, mede omdat het oordeel van de ene bedrijfsarts over de re-integratie-inspanningen van werkneemster afwijkt van dat van de andere bedrijfsarts. Het hof zal, ook uit praktische overwegingen, werkneemster in de gelegenheid stellen bij akte een deskundigenoordeel van het UWV (dat zij kennelijk al geruime tijd geleden heeft aangevraagd) in de onderhavige procedure over te leggen, desgewenst voorzien van een toelichting. Vanad zal daarop bij antwoordakte mogen reageren. Het hof houdt deze procedure daartoe aan tot dinsdag 6 januari 2026. Deze termijn kan op verzoek van werkneemster worden verlengd als het UWV het deskundigenbericht op dat

moment nog niet heeft afgegeven of vervroegd als het deskundigenbericht eerder beschikbaar is.

Instantie: Gerechtshof Den Haag
Datum uitspraak: 21-10-2025
ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2025:2114
Zaaknummer: 200.348.419/01
Rechters: M.T. Nijhuis, R.J.F. Thiessen en A.C.M. Kuypers
Advocaten: V.G. Baran en R.H. Stam
Wetsartikelen: 7:629 BW