RECHTSPRAAK

Docente moet na ruim 27 jaar vertrekken wegens een verstoorde samenwerking binnen zelfsturend onderwijsteam: ondanks terugkerende kritiek op administratie, digitale vaardigheden en communicatie krijgt zij ruim € 36.000 transitievergoeding.

Feiten

Werkneemster is sinds 30 augustus 1999 in dienst bij Zone.college als docente, voor 0,6 fte en tegen een brutomaandsalaris van € 3.319,99 exclusief emolumenten. Op de arbeidsovereenkomst is de cao mbo van toepassing. Zij maakte deel uit van het zelfsturende onderwijsteam. Over een langere periode hebben partijen gesprekken gevoerd over de samenwerking, het functioneren van werkneemster en haar positie binnen het team. Vanaf 2019 speelde dat werkneemster moeite had met bepaalde werkzaamheden, waaronder administratieve taken en digitale systemen, en dat zij zich niet goed voelde in het team. Zij volgde coachingstrajecten, werd tijdelijk uit het onderwijsteam gehaald en meldde zich meerdere keren ziek. Ook in 2021 en 2023 kwamen kritiekpunten terug, met name over administratie, communicatie en samenwerking. In 2023 werd werkneemster na ziekte opnieuw begeleid en keerde zij terug in het onderwijsteam. Aanvankelijk waren de ontwikkelingen positief, maar in 2024 ontstonden opnieuw gesprekken over de samenwerking en een mogelijk verbeterplan. Na een ziekmelding in augustus 2024 adviseerde de bedrijfsarts mediation. In 2025 concludeerde Zone.college na gesprekken en intern onderzoek dat terugkeer van werkneemster in haar eigen functie, op haar eigen locatie of elders binnen de organisatie niet mogelijk was, vanwege haar functioneren en een gebrek aan vertrouwen. Werkneemster betwistte dat en stelde dat het team haar niet terug wilde. Nadat de bedrijfsarts haar medisch hersteld achtte en zij zich beter meldde, spraken partijen nog over outplacement en beëindiging met wederzijds goedvinden, maar zij bereikten geen overeenstemming. Zone.college verzocht vervolgens ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Zij stelde dat sprake was van meerdere ontslaggronden en dat werkneemster ernstig verwijtbaar had gehandeld, zodat geen transitievergoeding verschuldigd zou zijn. Werkneemster berustte uiteindelijk in de ontbinding wegens een verstoorde arbeidsverhouding, maar verzocht om betaling van de transitievergoeding en een billijke vergoeding van € 180.000. Ook vroeg zij om bij de einddatum rekening te houden met de volledige opzegtermijn en niet eerder te ontbinden dan per 1 januari 2027.

Oordeel

De kantonrechter ontbindt de arbeidsovereenkomst wegens een duurzaam verstoorde

arbeidsverhouding. Omdat werkneemster tijdens de zitting in de ontbinding berustte en erkende dat de arbeidsverhouding inmiddels verstoord was, stond de ontbindingsgrond vast. De rechter oordeelt dat werkneemster niet ernstig verwijtbaar heeft gehandeld. De verwijten van Zone.college waren daarvoor te algemeen en onvoldoende concreet onderbouwd. Niet duidelijk was wie wanneer waarover had geklaagd en welke concrete gedragingen werkneemster werden verweten. Ook waren klachten en bevindingen niet schriftelijk vastgelegd. Dat werkneemster moeite had met administratieve taken, digitale vaardigheden of samenwerking, en dat zij kritiek niet steeds herkende, is onvoldoende voor ernstig verwijtbaar handelen. Zij had bovendien coaching gevolgd en gesprekken gevoerd. Daarom behoudt zij recht op de transitievergoeding.

Ook Zone.college heeft volgens de kantonrechter niet ernstig verwijtbaar gehandeld. Hoewel Zone.college kritiek had op het functioneren van werkneemster en geen concreet verbetertraject in de door werkneemster gewenste vorm had aangeboden, had zij wel ondersteuning geboden, onder meer via coaching, tijdelijke taakverlichting en gesprekken. De verstoring van de arbeidsverhouding was volgens de rechter breder dan alleen de verwijten van Zone.college en partijen hebben beiden geprobeerd de situatie te verbeteren, onder meer via mediation. Dat Zone.college later aanstuurde op beëindiging maakt dat niet anders. De arbeidsovereenkomst wordt ontbonden per 1 januari 2027. Zone.college moet aan werkneemster een transitievergoeding betalen van € 36.329,76 bruto. De billijke vergoeding wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Overijssel
Datum uitspraak: 25-10-2026
ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2026:6838
Zaaknummer: 12116566 \ EJ VERZ 26-63
Rechters: D.N.R. Wegerif
Advocaten: E.C.M. Roelvink en M.F. Riepma
Wetsartikelen: 7:669 lid 3 sub g BW en 7:671b BW