RECHTSPRAAK

Belangenafweging concurrentiebeding valt in het voordeel van werkgeefster uit, maar de verbeurde boete wordt gematigd tot nihil.

Feiten

Werknemer is per 25 april 2022 in dienst getreden bij BB Grondverzet B.V. (hierna: BB). Werknemer heeft de arbeidsovereenkomst op 29 mei 2024 per diezelfde datum opgezegd. Hij is vervolgens bij een werkgeefster in Nijmegen in dienst getreden en heeft hier per 6 juli 2024 ontslag genomen. BB vordert een veroordeling van werknemer tot betaling van een bedrag van € 22.000 aan boete.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. BB Grondverzet is een allround grondverzetbedrijf dat diensten verleent op het gebied van het egaliseren van ondergronden, boom-, bos- en landschapsverzorging, mobiele recycling en het bestraten van oppervlaktes. Daarnaast bestaat een groot deel van het bedrijf uit een transporttak. De activiteiten van de nieuwe werkgever zijn, onder meer, transportbedrijf voor beroepsgoederenvervoer over de weg en transportbedrijf in het algemeen. Beide bedrijven richten zich, onder andere, op het transport van goederen. Daarnaast is werknemer, zowel bij BB Grondverzet als bij de nieuwe werkgever, in dezelfde functie werkzaam geweest. Werknemer heeft tijdelijk op de administratie van BB Grondverzet gewerkt. Werknemer heeft onvoldoende weersproken dat hij tijdens zijn werkzaamheden hier inzage had in de gegevens van de leveranciers van BB Grondverzet en de door hen gehanteerde tarieven. Daarnaast had werknemer inzage in de gegevens van de klanten van BB Grondverzet, had hij contact met hen en maakte prijsafspraken, zodat hij kennis had van de door BB Grondverzet gehanteerde tarieven. Dit is concurrentiegevoelige informatie en BB Grondverzet zou klanten kunnen verliezen, indien deze informatie bij de nieuwe werkgever terechtkomt en zij klanten van BB Grondverzet een lagere prijs aanbiedt. Als gevolg hiervan heeft BB Grondverzet dan ook belang bij het concurrentiebeding. Daarnaast speelt in het kader van de belangenafweging een rol dat het concurrentiebeding beperkt is tot een straal van 25 kilometer met als middelpunt Dodewaard en in duur beperkt is tot 12 maanden. Dit laat werknemer voldoende ruimte om buiten de reikwijdte van het concurrentiebeding een baan in de transportsector te vinden. Dit is werknemer ook gelukt, aangezien hij tijdens de mondelinge behandeling heeft verklaard dat hij nu werkzaam is in het containertransport, buiten een straal van 25 kilometer met als middelpunt Dodewaard. Verder is niet gesteld of anderszins gebleken dat het concurrentiebeding zwaarder op werknemer is gaan drukken. Gelet op het voorgaande is de kantonrechter dan ook van oordeel dat werknemer door het concurrentiebeding niet onbillijk wordt benadeeld in verhouding tot

de bovenstaande belangen van BB Grondverzet. Voor vernietiging van het concurrentiebeding bestaat daarom geen grond.

Nu het concurrentiebeding niet nietig is en ook niet wordt vernietigd, moet beoordeeld worden of werknemer het concurrentiebeding heeft overtreden. BB Grondverzet en de nieuwe werkgever richten zich beide, onder andere, op het transport van goederen en hiermee staat naar het oordeel van de kantonrechter vast dat de onderneming van de nieuwe werkgever in ieder geval aanverwant aan die van BB Grondverzet is. Nu werknemer, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van BB Grondverzet, binnen een periode van twaalf maanden na beëindiging van het dienstverband met BB Grondverzet en binnen een straal van 25 km met als middelpunt Dodewaard voor een onderneming aanverwant aan die van BB Grondverzet werkzaam is geweest, heeft hij het concurrentiebeding overtreden. Vervolgens ligt de vraag voor of werknemer, als gevolg van zijn overtreding van het concurrentiebeding, een boete van € 22.000 verschuldigd is. Nu werknemer in strijd met zijn verplichtingen heeft gehandeld, verbeurt hij, in beginsel, een boete. De kantonrechter is van oordeel dat toepassing van het boeteding in de gegeven omstandigheden tot een buitensporig en onaanvaardbaar resultaat leidt. Voor werknemer die bij BB Grondverzet € 2.730,17 bruto per maand verdiende, is het verschuldigd zijn van een boete van € 22.000 een buitensporig hoog bedrag. Werknemer heeft ook – onweersproken – aangevoerd dat indien hij een boete hoger dan € 2.500 moet betalen, dit tot acute financiële problemen voor hem en zijn gezin zorgt. Daarnaast heeft BB Grondverzet tijdens de mondelinge behandeling verklaard dat het haar absoluut niet om het geld gaat. Verder heeft werknemer, nadat BB Grondverzet op 3 juli 2024 voor het eerst aanspraak heeft gemaakt op boetes, per 6 juli 2024 ontslag genomen bij de nieuwe werkgever. Werknemer heeft dus snel gehandeld en de overtreding van het concurrentiebeding niet laten voortduren. Ook is de periode waarin werknemer het concurrentiebeding heeft overtreden beperkt, nu werknemer per 29 mei 2024 ontslag heeft genomen bij BB Grondverzet en per 6 juli 2024 bij de nieuwe werkgever. Tot slot heeft BB Grondverzet tijdens de mondelinge behandeling verklaard dat het haar niet bekend is dat zij, door de overtreding van het concurrentiebeding door werknemer, klanten heeft verloren. Gelet op het voorgaande ziet de kantonrechter dan ook aanleiding om de door BB Grondverzet gevorderde boete te matigen tot nihil. De proceskosten worden gecompenseerd.

Instantie: Rechtbank Gelderland
Datum uitspraak: 05-12-2025
ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2025:12086
Zaaknummer: K/5001/11611451
Rechters: mr. W. van der Boon
Advocaten: P.J. van Hartingsveldt en F. Huisman
Wetsartikelen: 7:653 lid 3 BW