RECHTSPRAAK

# *Ontslag op staande voet is niet rechtsgeldig omdat werkgever onvoldoende voortvarend handelt na ontdekking van de ontslagreden.*

*Feiten*

Werknemer is op 3 november 2025 bij Privalgo in dienst getreden op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, tegen een salaris van € 10.000 bruto per maand. Nadat Privalgo kritiek had geuit op zijn functioneren, kreeg werknemer op 11 februari 2026 de keuze tussen een beëindigingsovereenkomst en een verbetertraject. Werknemer heeft vervolgens meerdere opgenomen Teamsgesprekken, waaronder gesprekken tussen zijn leidinggevenden over de beëindiging van zijn dienstverband, gedownload en naar zijn privé-e-mailadres gestuurd om zijn rechtspositie veilig te stellen. Op 20 februari 2026 ontdekte Privalgo dit en startte zij een intern onderzoek. Op 2 april 2026, bijna zes weken later, werd werknemer op staande voet ontslagen wegens het downloaden en doorsturen van de gesprekken. Werknemer berust in het ontslag en verzoekt onder meer om een billijke vergoeding, transitievergoeding, gefixeerde schadevergoeding en een verklaring dat Privalgo geen rechten kan ontlenen aan het concurrentie- en relatiebeding. Privalgo vordert op haar beurt onder meer contractuele boetes wegens schending van het geheimhoudings- en bedrijfseigendombeding.

*Oordeel*

De kantonrechter oordeelt als volgt.

*Ontslag op staande voet*

Het ontslag op staande voet is niet rechtsgeldig, omdat niet is voldaan aan het onverwijldheidsvereiste van artikel 7:677 BW. Privalgo wist sinds 20 februari 2026 dat werknemer gesprekken had gedownload, maar heeft pas op 2 april 2026 ontslag verleend. Privalgo heeft onvoldoende onderbouwd waarom het onderzoek en de besluitvorming bijna zes weken hebben geduurd. Dat Privalgo UK bij de beslissing moest worden betrokken, rechtvaardigt dit tijdsverloop niet.

*Transitievergoeding en gefixeerde schadevergoeding*

Hoewel werknemer verwijtbaar heeft gehandeld door de gesprekken naar zijn privé-e-mailadres te sturen, is geen sprake van ernstig verwijtbaar handelen. Daarbij weegt mee dat werknemer zich overvallen voelde door het voorgestelde verbetertraject en de beëindigingsovereenkomst en zijn rechtspositie wilde veiligstellen. Bovendien is niet gebleken

dat hij vertrouwelijke bedrijfsinformatie heeft verspreid. De transitievergoeding van € 2.376,16 bruto wordt daarom toegewezen. Omdat het ontslag op staande voet niet rechtsgeldig is en Privalgo de opzegtermijn niet in acht heeft genomen, wordt ook de gefixeerde schadevergoeding van € 32.400 bruto toegewezen.

*Billijke vergoeding*

De kantonrechter stelt de billijke vergoeding op nihil. Hoewel het ongeldige ontslag op staande voet ernstig verwijtbaar handelen van Privalgo oplevert, is aannemelijk dat een ontbindingsverzoek wegens verwijtbaar handelen (e-grond) en een verstoorde arbeidsverhouding (g-grond) zou zijn toegewezen. Werknemer is bovendien door de gefixeerde schadevergoeding al gecompenseerd voor zijn inkomensverlies tot en met juni 2026. Ook weegt mee dat werknemer zelf verwijtbaar heeft gehandeld.

*Concurrentie- en relatiebeding*

Op grond van artikel 7:653 lid 4 BW kan Privalgo geen rechten ontlenen aan het concurrentie- en relatiebeding, omdat het einde van de arbeidsovereenkomst het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen van Privalgo door het ongeldige ontslag op staande voet.

*Contractuele boetes*

De gevorderde contractuele boetes worden afgewezen. Privalgo heeft onvoldoende onderbouwd dat de gedownloade gesprekken daadwerkelijk bedrijfsgeheime of concurrentiegevoelige informatie bevatten. Evenmin hoefde werknemer het bedrijfseigendombeding redelijkerwijs zo te begrijpen dat dit ook betrekking had op de opgenomen Teamsgesprekken. De verzoeken om een IT-forensisch onderzoek naar de privéapparatuur van werknemer worden eveneens afgewezen, mede vanwege de daarmee gepaard gaande inbreuk op zijn privacy.

---

**Instantie**: Rechtbank Amsterdam
**Datum uitspraak**: 09-09-2026
**ECLI**: ECLI:NL:RBAMS:2026:10956
**Zaaknummer**: 12257246 \ EA VERZ 26-656 en 12257336 EA VERZ 26-657
**Rechters**: T.M.A. van Löben Sels
**Advocaten**: S.A.M. van Steekelenburg en M.A. Molster
**Wetsartikelen**: 7:677 BW, 7:678 BW en 7:653 lid 4 BW