RECHTSPRAAK

Slapend dienstverband. Werkgever weigert mee te werken aan beëindiging van het dienstverband en verschijnt niet ter zitting.

Feiten

Werknemer is sinds 20 februari 2017 bij werkgever in dienst als stratenmaker en grondwerker tegen een salaris van € 3.267,20 bruto per vier weken. De cao Bouw & Infra is van toepassing. Op 20 november 2023 heeft werknemer zich ziekgemeld. Na afloop van de wachttijd kreeg hij per november 2025 een WIA-uitkering. Vanaf 23 februari 2026 heeft de gemachtigde van werknemer werkgever verzocht om in onderling overleg de arbeidsovereenkomst te beëindigen. Werkgever reageerde uiteindelijk pas door de vaststellingsovereenkomst te ondertekenen op de avond vóór de zitting. Werknemer verzoekt onder meer de arbeidsovereenkomst te ontbinden, een schadevergoeding en uitbetaling van openstaande vakantiedagen.

Oordeel

Omdat de avond vóór de mondelinge behandeling een vaststellingsovereenkomst is gesloten is naar het oordeel van de kantonrechter de arbeidsovereenkomst al beëindigd. Partijen hebben daarbij afspraken gemaakt over de betaling van de beëindigingsvergoeding en de uitbetaling van vakantiedagen. Daardoor ontbreekt het belang van werknemer bij de verzochte ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Voor de geldvorderingen geldt dat partijen de rechten en verplichtingen in de vaststellingsovereenkomst opnieuw hebben geregeld en dat deze in de plaats zijn gekomen van de eerdere verzoeken van werknemer met betrekking tot dezelfde onderwerpen. Indien werkgever tekortschiet in de nakoming van de verplichtingen uit de vaststellingsovereenkomst ligt het op de weg van werknemer om nakoming daarvan te vorderen. De verzoeken tot betaling van de buitengerechtelijke incassokosten en de proceskosten worden wel toegewezen. De kantonrechter is van oordeel dat werkgever werknemer onnodig heeft laten procederen door pas vlak vóór de zitting de vaststellingsovereenkomst te ondertekenen. Daardoor zijn onnodige kosten gemaakt, die voor rekening van werkgever komen.

Instantie: Rechtbank Overijssel
Datum uitspraak: 28-10-2026
ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2026:6823
Zaaknummer: 12289852 \ EJ VERZ 26-203
Rechters: M.W. Eshuis

Advocaten: A.O. de Vries
Wetsartikelen: 6:96 BW, 7:611 BW en 7:671c BW