RECHTSPRAAK

Ambulancechauffeuse loopt tijdens een ambulance-inzet letsel op. Zij verzoekt via een deelgeschilprocedure een verklaring voor recht.

Feiten

Werkneemster is in dienst bij de Stichting Ambulance Oost Locatie Hengelo (hierna Ambulance Oost) als ambulancechauffeuse. Haar is op 2 augustus 2023 een arbeidsongeval overkomen. Op die datum werd zij met twee collega's opgeroepen voor een inzet in Hengelo. De trap naar de woning was nat, had groene aanslag en de aanwezigen hadden gewaarschuwd dat de trap glad was. Nadat werkneemster beneden was aangekomen, is een collega, die achter haar via de trap naar beneden liep, met de ene hand aan de leuning en in de andere hand een spoedkoffer (ALS-koffer) van circa 10 kilo, uitgegleden. Hij gleed met de benen naar voren naar beneden en raakte daarbij met zijn voet de rechterknie van werkneemster. Naar aanleiding van dit incident is werkneemster meerdere keren geopereerd. Op 1 mei 2024 heeft zij Ambulance Oost aansprakelijk gesteld voor de materiële en immateriële schade die zij heeft opgelopen als gevolg van het arbeidsongeval. Op 20 december 2024 heeft Ambulance Oost, althans haar verzekeraar MSIG, na onderzoek aansprakelijkheid voor het ongeval van de hand gewezen. Werkgeefster verzoekt een verklaring voor recht dat Ambulance Oost en MSIG hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de door haar geleden en nog te lijden schade. Subsidiair is zij van oordeel dat Ambulance Oost op grond van goed werkgeverschap een ruimere verzekering had moeten afsluiten. Meer subsidiair is zij van oordeel dat Ambulance Oost aansprakelijk is voor een onrechtmatige daad van de collega.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt dat een ambulancedienst niet voor iedere denkbare gevaarlijke situatie bij patiënten thuis specifieke instructies kan geven. Ambulancemedewerkers komen op zeer uiteenlopende locaties en moeten zelf veiligheidsrisico's beoordelen. Het gebruik van een trap is bovendien een alledaagse activiteit waarvoor de werkgever in beginsel geen aanvullende instructies hoeft te geven. Daarbij speelt dat Ambulance Oost veiligheidsschoenen verplicht had gesteld, de ambulancemedewerkers trainingen heeft gegeven en zij geen zeggenschap had over de woning of de trap. Onder verwijzing naar vaste rechtspraak van de Hoge Raad is de kantonrechter van oordeel dat er op grond van het goed werkgeverschap een bijzondere verzekeringsplicht in hoofdzaak voor bepaalde verkeersongevallen geldt. Die lijn wordt niet uitgebreid naar een ongeval als dit. Ook oordeelt de kantonrechter dat er geen sprake is van werkgeversaansprakelijkheid. De collega liep rustig, droeg veiligheidsschoenen en hield de leuning vast. Dat hij desondanks uitgleed op een gladde trap maakt zijn gedrag niet onrechtmatig. Het verzoek van werkneemster wordt

afgewezen.

Instantie: Rechtbank Overijssel
Datum uitspraak: 28-10-2026
ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2026:6825
Zaaknummer: 12227233 \ EJ VERZ 26-149
Rechters: E. Horsthuis
Advocaten: H.M. Kruitwagen, A. Waage en S. Lennips
Wetsartikelen: 1091w Rv, 6:162 BW, 6:170 BW, 7:611 BW en 7:658 BW