RECHTSPRAAK

De kantonrechter heeft het vernietigingsverzoek van het ontslag op staande voet ten onrechte afgewezen, maar had de arbeidsovereenkomst op verzoek van Alpina moeten ontbinden wegens verwijtbaar handelen (e-grond).

Feiten

Werknemer is in 1968 in dienst getreden bij (een rechtsvoorganger van) Alpina Group Staffing B.V. (hierna: 'Alpina'). Hij is werkzaam als senior buitendienstadviseur pensioen. Werknemer is op staande voet ontslagen door Alpina. Werknemer heeft in zijn e-mail van 31 december 2025 in strijd met de waarheid verklaard of de schijn daarvan gewekt dat Nationale Nederlanden (hierna: 'NN') een voorstel voor voorlopige dekking heeft gedaan, en dat zijn relatie, klant B, met het voorstel akkoord zou zijn. Feit is dat werknemer tevoren geen overleg met klant B hierover heeft gehad en dus ook geen akkoord had van klant B met de voorwaarden voor voorlopige dekking, en ook dat hij niet bevoegd was om namens NN voorlopige dekking aan te bieden. De kantonrechter heeft dat ontslag in stand gelaten.

Oordeel

Het hof oordeelt als volgt. De opgegeven reden voor het ontslag op staande voet is inhoudelijk juist. Het was de bedoeling van werknemer dat de verzekeringsdekking ten behoeve van klant B per 1 januari 2026 voorlopig zou doorlopen terwijl hij dat niet in zijn macht had. Werknemer heeft, gelet op zijn eerdere contacten met klant B, wellicht terecht de verwachting gehad dat klant B zijn optreden zou bekrachtigen met toestemming achteraf, maar dan nog schrijft hij ten onrechte (ook aan NN) dat klant B al akkoord is. De handelwijze van werknemer was fout en had Alpina onder omstandigheden financiële schade kunnen berokkenen. Maar niet iedere fout rechtvaardigt ontslag op staande voet. Naar het oordeel van het hof heeft Alpina in dit geval ten onrechte van dat instrument, met alle nadelige gevolgen voor een werknemer, gebruikgemaakt in plaats van een ontbindingsverzoek in te dienen. De opzegging door Alpina is ten onrechte niet vernietigd door de kantonrechter. Tot herstel van de arbeidsovereenkomst, zoals werknemer wenst, besluit het hof niet. Als het voorwaardelijk ontbindingsverzoek van Alpina door de kantonrechter was behandeld, zou dat verzoek zijn toegewezen wegens verwijtbaar handelen. Werknemer had zich als pensioenjurist moeten realiseren dat het niet acceptabel is dat hij de schijn wekt 'op de stoel van NN' te zitten en tegenover NN aangeeft dat de verzekerde akkoord is gegaan. Als senior adviseur had hij zich ook bewust moeten zijn van het risico dat hij met zijn onhandige 'oplossing' problemen voor Alpina in het leven riep. Werknemer heeft vervolgens ook niet laten blijken dat hij,

terugkijkend, daadwerkelijk inziet dat hij een fout heeft gemaakt. Dat betekent dat de arbeidsovereenkomst, het ontslag op staande voet weggedacht, naar verwachting op de datum waarop de kantonrechter besliste - 13 mei 2026 - zou zijn ontbonden en beëindigd met ingang van 1 augustus 2026, waarbij rekening is gehouden met de opzegtermijn. Gelet op het voorgaande is het redelijk dat naast de verschuldigde transitievergoeding een billijke vergoeding wordt toegekend die bestaat uit het gemiste salaris tot 1 augustus 2026 en een aanvulling daarop omdat Alpina ten onrechte heeft gekozen voor het diffamerende ontslag op staande voet met de daaraan verbonden financiële en emotionele gevolgen.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden
Datum uitspraak: 02-11-2026
ECLI: ECLI:NL:GHARL:2026:7027
Zaaknummer: 200.372.216
Rechters: M.E.L. Fikkers, M.P.C.J. van Bavel en M.J.P. Heijmans
Advocaten: J.A.M. van de Sande en B.M.W. Hunnekens
Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:669 lid 3 BW