RECHTSPRAAK

Geen sprake van een kennelijk onredelijk besluit van werkgeefster na afwijking advies ondernemingsraad. Werkgeefster is voldoende concreet ingegaan op de argumenten die de ondernemingsraad tegen het voorgenomen besluit had ingebracht.

Feiten

Ring of Security B.V. (Hierna: 'Ring') maakt sinds 2018 deel uit van het internationale Amazon-concern. Bij Ring zijn in Nederland 110 werknemers werkzaam. Naar aanleiding van de wereldwijde aankondiging van een herstructurering heeft Ring op 27 oktober 2025 de ondernemingsraad geïnformeerd over de mogelijke gevolgen die de voorgenomen herstructurering zal hebben voor de Nederlandse organisatie. Op 3 november 2025 heeft Ring een adviesaanvraag bij de ondernemingsraad ingediend. Uit de adviesaanvraag volgt dat Ring voornemens is een strategische en organisatorische herstructurering door te voeren teneinde een efficiëntere structuur te creëren. In totaal zullen binnen Ring 59 arbeidsplaatsen komen te vervallen. Op 14 januari 2026 heeft de ondernemingsraad een voorwaardelijk positief advies gegeven onder vier voorwaarden. Op 12 februari 2026 heeft Ring haar definitieve besluit genomen. In deze procedure verzoekt de ondernemingsraad voor recht te verklaren dat Ring niet in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen: het besluit is volgens de ondernemingsraad onvoldoende kwantitatief of verifieerbaar onderbouwd, alternatieven zijn onvoldoende onderzocht, en Ring is zonder deugdelijke motivering afgeweken van het advies.

Oordeel

De Ondernemingskamer oordeelt als volgt. De ondernemingsraad stelt dat sprake is van een kennelijk onredelijk besluit omdat Ring heeft nagelaten de ondernemingsraad de kwantitatieve en verifieerbare informatie te verstrekken die noodzakelijk is om het voorgenomen besluit inhoudelijk te kunnen beoordelen. De Ondernemingskamer stelt onder meer voorop dat de onderneming in het algemeen geen rekening hoeft te houden met bezwaren van de ondernemingsraad die in een eerder stadium naar voren zijn gebracht, maar in het advies niet zijn gehandhaafd. Daar is hier sprake van. Ring mocht ervan uitgaan dat de bezwaren achterhaald waren. Hierop geldt een uitzondering gemaakt voor bezwaren die voortvloeien uit feiten en omstandigheden die de ondernemingsraad bij het uitbrengen van zijn advies niet kende of behoefde te kennen of als aan de adviesaanvraag wezenlijke gebreken kleven. Van een van deze uitzonderingen is geen sprake. Daarnaast heeft de ondernemingsraad gesteld dat artikel 25 lid 3 WOR ertoe verplicht dat Ring de door de ondernemingsraad aangereikte minder ingrijpende alternatieven onderzoek en afweegt, wat

Ring onvoldoende zou hebben gedaan. De ondernemingsraad heeft in zijn advies tot uitdrukking gebracht dat het door hem voorgestelde herplaatsingsproces een voorwaarde voor een positief advies was. De andere in het verzoekschrift genoemde aangereikte alternatieven zijn niet in het advies opgenomen, zodat Ring daar geen rekening mee hoefde te houden. In haar e-mail van 22 januari 2026 heeft Ring de ondernemingsraad laten weten dat zij het herplaatsingsproces niet conform het verzoek van de ondernemingsraad kan aanpassen. Ring heeft dit voldoende gemotiveerd. Ten slotte heeft de ondernemingsraad gesteld dat sprake is van een kennelijk onredelijk besluit omdat zonder deugdelijke motivatie is afgeweken van het advies van de ondernemingsraad. Krachtens artikel 25 lid 5 WOR wordt, indien het advies van de ondernemingsraad niet of niet geheel is gevolgd, aan de ondernemingsraad medegedeeld waarom van dat advies is afgeweken. Dit houdt in dat de ondernemer concreet moet ingaan op alle argumenten die de ondernemingsraad tegen het voorgenomen besluit had ingebracht. De Ondernemingskamer oordeelt dat Ring in haar definitieve besluit van 12 februari 2026 concreet is ingegaan op de argumenten die de ondernemingsraad tegen het voorgenomen besluit had ingebracht. De slotsom luidt dat de door de ondernemingsraad aangevoerde feiten en omstandigheden, ieder afzonderlijk dan wel in samenhang bezien, niet kunnen leiden tot het oordeel dat Ring niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam
Datum uitspraak: 15-10-2026
ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2026:2998
Zaaknummer: 200.366.108/01 OK
Rechters: W.A.H. Melissen, E. Loesberg, E. Eeftink, A.J. Brouwer en I.A. van der Burg
Advocaten: E. van Meulen, D.H.A. Lip, J.H. Hagoort en A.D. Bitterlich-Straver
Wetsartikelen: 25 WOR