RECHTSPRAAK

Beëindiging van de indexatie is instemmingsplichtig, werkgeefster is verplicht onder voorwaarden de indexatie voor vóór 2017 inactieven te financieren.

Feiten

Voor (oud-)werknemers van Canon Europe N.V. (hierna: Canon) geldt een pensioenregeling bij Nationale-Nederlanden (verder: NN). Tot 2017 was dat een middelloonregeling. Canon heeft de OR op 20 juni 2017 verzocht om in te stemmen met een wijziging van de pensioenregeling naar een pensioenregeling met premieregeling met een stijgende staffel. Daarbij werd op verzoek van de OR een nieuw indexatiedepot B ingericht voor werknemers die vanaf 2017 inactief zouden worden. De jaarlijkse bijdrage ging naar dat depot. Depot A bleef bestemd voor de indexatie van de al vóór 2017 inactief geworden deelnemers, maar zou niet meer worden aangevuld. Toen depot A leeg raakte, kon NN de pensioenen van de vóór 2017 inactief geworden deelnemers vanaf 1 april 2023 niet langer verhogen. De OR stelde dat Canon daarmee een instemmingsplichtig besluit had genomen en riep de nietigheid in. De kantonrechter volgt de OR daarin niet. Het vervallen van de indexatie is geen afzonderlijk besluit van Canon, maar het directe gevolg van de in 2017 gemaakte en door de OR ondersteunde keuze om depot A niet meer structureel te vullen en depot B alleen voor de latere groep inactieven te gebruiken. Omdat indexatie afhankelijk was van voldoende middelen in depot A, eindigde deze automatisch toen dat depot leeg was. Daarom is geen sprake van een wijziging of beëindiging van de pensioenregeling waarvoor opnieuw instemming van de OR nodig was. Wel werd Canon veroordeeld te overleggen over een duurzaam en toekomstbestendig indexatiebeleid. De OR verzoekt het hof onder meer voor recht te verklaren dat de beëindiging van de indexatie voor vóór 1 januari 2017 inactief geworden ex-werknemers nietig is en dat Canon deze beëindiging ten onrechte niet vooraf ter instemming aan de OR heeft voorgelegd.

Oordeel

Het hof oordeelt als volgt. De in de brief van NN aangekondigde beëindiging van de toeslagregeling wordt als een besluit tot intrekking van een regeling op grond van een pensioenovereenkomst aangemerkt, waarvoor instemming van de OR is vereist. Het is niet in geschil dat bedoeld besluit niet aan de OR ter instemming is voorgelegd en dat de nietigheid tijdig is inroepen. Dat betekent dat het verweer van Canon wordt verworpen. In het instemmingsverzoek heeft Canon toegezegd dat de OR in 2018 wordt uitgenodigd voor overleg over een duurzaam en toekomstbestendig indexatiebeleid. Daar is ook uitvoering aan gegeven door de OR uit te nodigen voor overleg over het toekomstig indexatiebeleid. De belangen van

de inactieven van voor 2017 zijn daarbij niet kenbaar uitgezonderd. Dat volgt ook niet uit het bepaalde in lid 3 van de gewijzigde toeslagregeling dat bij onvoldoende depotsaldo een lagere of geen toeslag *uit* depot-A wordt verleend. Dat laat de mogelijkheid open dat Canon jaarlijks zelf middelen beschikbaar stelt. Een onderscheid tussen de belangen van de inactieven van voor 2017 en van die van daarna is ook niet zonder meer begrijpelijk en gerechtvaardigd. Het verdraagt zich in elk geval niet met bedoelde toezeggingen zonder dat onderscheid. Daarmee heeft Canon bevestigd dat de toeslagregeling niet automatisch eindigt met het leegraken van depot-A. In het licht daarvan komt de beëindigingsbrief van NN neer op een intrekking van bedoelde toezeggingen en daarmee op een intrekking van een regeling op grond van een pensioenovereenkomst in de zin van artikel 27 lid 1 onder a WOR. Het voorgaande betekent dat de brief van NN moet worden rechtgezet. Canon moet NN opdragen de beëindigingsbrief binnen twee maanden te rectificeren, zonder dwangsom. Ook moet Canon, zodra aan de voorwaarden voor indexatie is voldaan, de benodigde middelen beschikbaar stellen voor de vóór 2017 inactief geworden deelnemers, omdat depot A leeg is. De verzoeken over overleg en financiering voor de groep vanaf 2017 worden wegens gebrek aan belang afgewezen. Wel oordeelt het hof dat Canons voorstel voor slechts drie jaar geen duurzaam en toekomstbestendig indexatiebeleid vormt. Werkgever wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam
Datum uitspraak: 11-08-2026
ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2026:2206
Zaaknummer: 200.358.822/01
Rechters: A. van Zanten-Baris, A.S. Arnold en H.T. van der Meer
Advocaten: M. Hoekstra en M. Heemskerk
Wetsartikelen: 27 WOR