RECHTSPRAAK

Overeenkomst kwalificeert als arbeidsovereenkomst en niet als stageovereenkomst.

Feiten

Werknemer is per 1 november 2023 in dienst getreden bij Eskiron B.V., handelsnaam Bouwmanagement Holland (hierna: BMH) in de functie van student-werknemer. Hij volgt een mbo-opleiding in de beroepsbegeleidende leerweg (BBL). Werknemer is een kortgedingprocedure jegens BMH gestart. De voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat partijen een arbeidsovereenkomst hebben gesloten. De vorderingen tot betaling van het achterstallige loon, met de wettelijke verhoging van 25% en de reiskosten zijn toegewezen. Werknemer heeft de bestuurder van BMH in persoon gedagvaard ter nakoming van het kortgedingvonnis. BMH vordert, onder meer, een verklaring voor recht dat de rechtsverhouding kwalificeert als een stageovereenkomst. Volgens BMH waren de werkzaamheden van werknemer namelijk hoofdzakelijk gericht op het vergroten van kennis en ervaring met het oog op de afronding van zijn opleiding. Verder stelt BMH dat werknemer onrechtmatig jegens haar heeft gehandeld door in privétijd schade aan de bedrijfsbus te rijden en snelheidsovertredingen te begaan. Werknemer voert verweer en stelt dat partijen een arbeidsovereenkomst hebben gesloten. Volgens hem volgt dit niet alleen uit de tekst van de overeenkomst, maar ook uit de omstandigheid dat zijn werkzaamheden volledig binnen de commerciële activiteiten van BMH vielen en geen opleidingsopdrachten waren. Ten aanzien van de gevorderde schade stelt werknemer zich op het standpunt dat hij de schade tijdens werktijd heeft gereden.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Werknemer heeft onbetwist gesteld dat hij feitelijk dezelfde werkzaamheden verrichtte als zijn collega's en dat hij niet uitsluitend boventallig of uitsluitend voor oefendoeleinden werd ingezet. Dit wordt bevestigd door de omstandigheid dat BMH bij een klant voor de werkzaamheden van werknemer – weliswaar voor een lager tarief – heeft gefactureerd. Niet valt in te zien waarom BMH voor een stagiair zou factureren als zij voor de kosten die het opleiden van werknemer meebrengt, reeds door de gemeente wordt gecompenseerd. De uitleg die BMH hierover ter zitting heeft gegeven, namelijk dat de klant het niet vertrouwde omdat werknemer een stagiair zou zijn, kan de kantonrechter niet volgen. BMH heeft bovendien nagelaten te concretiseren waaruit volgt dat werknemer daadwerkelijk een stage bij haar uitvoerde. BMH heeft bijvoorbeeld niets gesteld over hoe werknemer werd begeleid en op welke wijze hem dingen werden uitgelegd dan wel werden geleerd. Integendeel, BMH heeft ter zitting er telkens op gewezen dat de andere werknemers

ontevreden over werknemer waren en niets aan hem hadden. Hoewel duidelijk is dat werknemer ook nog een opleiding volgde, blijkt uit alle omstandigheden, in onderlinge samenhang bezien, dat zijn werkzaamheden hoofdzakelijk bestonden uit het verrichten van arbeid en dat deze niet waren gericht op voltooiing van zijn opleiding. Dit wordt bevestigd door de omstandigheid dat uit de tekst van de overeenkomst volgt dat het onderwijs juist buiten werktijd moest worden gevolgd. Gelet op het voorgaande is de kantonrechter van oordeel dat werknemer arbeid heeft verricht als bedoeld in artikel 7:610 BW. Ook is voldaan aan de elementen loon en gezag. Op grond van de overeenkomst ontving werknemer immers een bedrag van € 1.600. Dit bedrag is gelijk aan het wettelijk minimum loon. Gelet op de hoogte van deze vergoeding is naar het oordeel van de kantonrechter sprake van een financiële tegenprestatie. De omstandigheid dat BMH van de gemeente een subsidie ontving, maakt dit niet anders. De kantonrechter oordeelt dat BMH in beginsel een bedrag van ca. € 32.000 bruto aan loon verschuldigd is, waar enkele betalingen op in mindering komen. Ten aanzien van de gestelde contancte betalingen krijgt BMH een bewijsopdracht. De schade aan de bedrijfsbus kan BMH krachtens artikel 7:661 BW niet verrekenen. Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

Instantie: Rechtbank Amsterdam
Datum uitspraak: 01-10-2026
ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2026:11036
Zaaknummer: 12148644 \ CV EXPL 4159
Rechters: mr. H.D. Coumou
Advocaten: M.W.M. Heijlaerts, mr. E.N. Nordmann en mr. J.L. de Vries
Wetsartikelen: 7:610 BW en 7:661 BW