RECHTSPRAAK

Beschuldigingen werkgever jegens werknemer vallen onder de finale kwijting beëindigingsovereenkomst, verklaring voor recht afgewezen.

Feiten

Werknemer is per 1 juni 2022 in dienst getreden bij DUO+ in de functie van buitengewoon opsporingsambtenaar. Na enkele gesprekken over onhandige keuzes en ander handelen van werknemer hebben partijen op 22 juni 2025 een beëindigingsovereenkomst getekend ter beëindiging van de arbeidsovereenkomst. Partijen hebben over en weer finale kwijting verleend. Werknemer heeft DUO+ op 16 september 2025 gevraagd een schadevergoeding van € 45.000 te betalen omdat DUO+ werknemer tijdens het gesprek van 27 mei 2025 ten onrechte heeft beschuldigd van verduistering. DUO+ zou zonder enige vorm van wederhoor hebben aangestuurd op beëindiging van het dienstverband. DUO+ heeft aansprakelijkheid afgewezen. Werknemer vordert, onder meer, een verklaring voor recht dat DUO+ onrechtmatig tegenover hem heeft gehandeld door hem onterecht en ongefundeerd te beschuldigen van diefstal, heling of verduistering en een veroordeling van DUO+ tot betaling van een immateriële schadevergoeding van € 45.000. DUO+ beroept zich, onder meer, op de over en weer verleende finale kwijting.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. De rechtbank neemt voor de beoordeling van de vorderingen het interne verslag van het gesprek van 27 mei 2025 als uitgangspunt. Werknemer is namelijk met de inhoud van dit verslag akkoord gegaan. In het verslag staat dat volgens de toezichthouder aangifte zou kunnen worden gedaan met betrekking tot het verduisteren van fietsen in dienstbetrekking. Voor zover deze passage al kan worden aangemerkt als een onrechtmatige uitlating, heeft DUO+ werknemer niet zélf beschuldigd van verduistering, maar alleen vermeld dat de toezichthouder meent dat ter zake aangifte zou kunnen worden gedaan. DUO+ heeft ook geen aangifte gedaan van verduistering. Wat daar verder ook van zij, de rechtbank zal de verklaring voor recht afwijzen, omdat het beroep op finale kwijting van DUO+ slaagt. De rechtbank overweegt daarover het volgende. Werknemer en DUO+ hebben elkaar in de vaststellingsovereenkomst finale kwijting verleend. Uit de betreffende bepaling blijkt dat tussen partijen alles is besproken en uitonderhandeld. Verder staat in de bepaling dat partijen niets meer van elkaar te vorderen hebben in verband met de verplichtingen of rechten die voortvloeien uit de arbeidsovereenkomst tussen werknemer en DUO+ en de wijze van beëindiging daarvan. Dit alles bovendien in de ruimste zin van het woord. Het gesprek van 27 mei 2025 ging over het functioneren van werknemer en heeft uiteindelijk geleid tot de beëindiging van zijn dienstverband. De mogelijke uitlatingen van DUO+, waarop werknemer

zijn vordering baseert, zijn tijdens dit gesprek gedaan en behoren tot hetgeen is besproken in het kader van de beëindiging van de arbeidsovereenkomst. De ruim geformuleerde bepaling over de finale kwijting kan niet anders worden begrepen dan dat de uitlatingen van DUO+ daar ook onder vallen. Werknemer wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Amsterdam
Datum uitspraak: 04-11-2026
ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2026:10987
Zaaknummer: C/13/782036 HA ZA 26-60
Rechters: M.E.M. James-Pater
Advocaten: J. van Zanten en mr. C. Guzel
Wetsartikelen: 6:162 BW