RECHTSPRAAK

Kort geding. Vordering wedertewerkstelling werkneemster gemeente toegewezen.

Feiten

Werkneemster is per 18 september 2017 in dienst getreden bij een gemeente in de functie van beleidsadviseur. De gemeente heeft een ontbindingsverzoek ingediend. Werkneemster voert aan dat artikel 7:611 BW meebrengt dat de gemeente verplicht is haar aan het werk te stellen. Door werkneemster vrij te stellen van werk zonder dat daar een zwaarwegend belang aan ten grondslag ligt, schendt de gemeente deze verplichting. Voortduring van de vrijstelling brengt bovendien het risico met zich dat werkneemster verder van het arbeidsproces verwijderd raakt met alle nadelige gevolgen voor haar herstel, inzetbaarheid en arbeidsmarktpositie. De gemeente voert aan dat gelet op het aanhangige ontbindingsverzoek op grond van een verstoorde arbeidsverhouding, niet van haar gevergd kan worden dat zij werkneemster terug laat keren naar het werk. Werkneemster vordert een veroordeling van de gemeente tot intrekking van het schorsingsbesluit op straffe van een dwangsom en tot haar wedertewerkstelling, rekening houdend met de bestaande beperkingen.

Oordeel

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. De voorzieningenrechter is van oordeel dat werkneemster gelet op de aard van de vordering een spoedeisend belang heeft. Het gaat namelijk om een vordering tot wedertewerkstelling. De gemeente voert aan dat er geen sprake is van een schorsing zoals bedoeld in de Cao Gemeenten. Gelet daarop behoeft de vordering van werkneemster ter zake van de intrekking van het schorsingsbesluit geen verdere beoordeling. Goed werkgeverschap brengt mee dat een werkgever een werknemer in beginsel in de gelegenheid moet stellen de overeengekomen werkzaamheden uit te voeren. Een werknemer heeft daarbij een zwaarwegend belang. Alleen als een werkgever een redelijke en zwaarwegende grond heeft om van dit uitgangspunt af te wijken, kan hij besluiten om de werknemer niet tot het werk toe te laten. Van belang voor deze beoordeling zijn de aard van de arbeidsovereenkomst, de overeengekomen arbeid en de bijzondere omstandigheden van het geval. Bij beschikking van dezelfde datum als de uitspraak van de voorzieningenrechter is het ontbindingsverzoek van de gemeente afgewezen. Aangezien de gemeente geen andere feiten en omstandigheden heeft aangedragen die als zwaarwegend belang zijn aan te merken en die maken dat niet langer van haar gevergd kan worden dat zij werkneemster weer tot het werk toelaat, zal de voorzieningenrechter de vordering van werkneemster toewijzen. De voorzieningenrechter ziet aanleiding om aan de veroordeling van de gemeente zoals gevorderd een dwangsom te koppelen, zodat deze zal worden toegewezen en gemaximeerd

zoals gevorderd. Het verzoek van de gemeente om de dwangsom te matigen is op geen enkele wijze gemotiveerd en wordt daarom gepasseerd. De gemeente wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Limburg
Datum uitspraak: 03-11-2026
ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2026:11969
Zaaknummer: 12324461 \ CV EXPL 26-3997
Rechters: J. de Schreurs-van Langemheen
Advocaten: L.H. Janssen en Hamers, S.M.M. S.M.M. Hamers
Wetsartikelen: 7:611 BW