RECHTSPRAAK

Ontbindingsverzoek a-grond arbeidsovereenkomst Rock Physics R en D Specialist afgewezen. Niet voldoende aannemelijk dat er sprake is van een unieke functie.

Feiten

Werknemer is per 9 oktober 2006 in dienst getreden bij Shell Global Solutions International B.V. (hierna: Shell), laatstelijk in de functie van Rock Physics R&D Specialist. Volgens Shell bestaan de werkzaamheden van deze functie “voor 90%” uit het ontwikkelen en onderhouden van intern op maat gemaakte softwarepakketten van de Shell-groep, die gebruikt worden voor seismische beeldvorming en interpretatie van data gerelateerd aan ongecontroleerde seismische bronnen. In het bijzonder verrichtte werknemer voor de ontwikkeling van deze interne software *4D time lapse cross correlation*-werkzaamheden. Volgens Shell betekent dit dat werknemer een niche specialisme heeft en dat zijn functie geheel uniek is, omdat binnen de Shell-groep veel gebruikelijker is dat gewerkt wordt met data van gecontroleerde seismische bronnen en niemand anders zich bezighoudt met dergelijke *4D time lapse cross correlations*. Werknemer betwist dat hij een unieke functie heeft en dat hij enkel werkzaam was binnen het niche specialisme van ongecontroleerde seismische bronnen. Werknemer voert onder meer aan in veel bredere zin betrokken te zijn geweest bij de ontwikkeling van seismische toepassingen binnen Shell en de interpretatie van seismische data. Die werkzaamheden staan volgens hem (grotendeels) los van de specifieke interne software van de Shell-groep. In 2024 heeft de Shell-groep besloten tot een wereldwijde reorganisatie. Vanaf 1 april 2025 is werknemer met het oog op de reorganisatie op non-actief gezet. De bij het UWV ingediende ontslagaanvraag is afgewezen. Shell verzoekt ontbinding op de a-grond.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. De kantonrechter moet met terughoudendheid beoordelen of de door Shell doorgevoerde herstructurering bedrijfseconomisch noodzakelijk is en ten goede komt aan een doelmatige bedrijfsvoering. Dat neemt niet weg dat het in deze procedure aan Shell is om voldoende te onderbouwen dat als gevolg van de doorgevoerde herstructurering de specifieke arbeidsplaats van werknemer noodzakelijkerwijs is komen te vervallen. De kantonrechter is van oordeel dat Shell dit onvoldoende heeft onderbouwd. Gelet op de gemotiveerde betwisting van de functie-inhoud en werkzaamheden door werknemer, had het op de weg van Shell gelegen om haar standpunt over de werkzaamheden van werknemer verder te onderbouwen. Shell heeft dat onvoldoende gedaan. Shell heeft een functiebeschrijving in het geding gebracht. Op de zitting heeft Shell echter erkend dat deze niet bij het ingaan van de functie aan werknemer is verstrekt, maar dat deze achteraf is

opgesteld om het standpunt van Shell in de procedure bij het UWV te kunnen onderbouwen. Van een objectieve omschrijving van de feitelijke werkzaamheden van werknemer is in dat stuk dus geen sprake. Shell heeft verder geen stukken overgelegd waaruit kan blijken welke werkzaamheden werknemer voorafgaand aan zijn op non-actiefstelling heeft verricht. De kantonrechter kan dan ook niet vaststellen wat de exacte aard en inhoud van de functie van werknemer is (geweest) en waaruit zijn werkzaamheden bestonden. Het voorgaande betekent dat de kantonrechter bij gebrek aan onderbouwing ook niet kan vaststellen dat de arbeidsplaats van werknemer met de herstructurering noodzakelijkerwijs is komen te vervallen. Shell stelt dat de functie van werknemer overbodig is geworden omdat de software die werknemer hielp ontwikkelen na de herstructurering niet meer intern wordt gemaakt, maar extern wordt ingekocht. Zoals hiervoor overwogen, heeft werknemer echter gemotiveerd betwist dat zijn werkzaamheden enkel (of hoofdzakelijk) bestonden uit het ontwikkelen van intern gemaakte software en heeft Shell dit standpunt onvoldoende onderbouwd. De slotsom van de voorgaande overwegingen is dat niet is komen vast te staan dat de arbeidsplaats van werknemer noodzakelijkerwijs is komen te vervallen als gevolg van het wegens bedrijfseconomische omstandigheden treffen van maatregelen voor een doelmatige bedrijfsvoering door Shell. Shell heeft ook geen andere grondslag voor haar verzoeken gesteld. Shell wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Den Haag
Datum uitspraak: 13-10-2026
ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2026:31947
Zaaknummer: 12193367 RP VERZ 26-50505
Rechters: M.E. Groeneveld-Stubbe
Advocaten: B. Filippo en A.A. Kraaijeveld
Wetsartikelen: 7:669 BW en 7:671b lid 1 sub b BW