RECHTSPRAAK

Ontbinding arbeidsovereenkomst afgewezen. Onvoldoende aannemelijk dat er sprake is van een verstoorde arbeidsverhouding. Aan werknemer is ten onlrechte een schorsing opgelegd.

Feiten

Werknemer is per 1 maart 2015 in dienst getreden bij Stichting Hotelschool Den Haag (hierna: HTH). Werknemer maakt deel uit van het managementteam en is lector. HTH heeft aangevoerd dat de arbeidsrelatie tussen werknemer en HTH al geruime tijd onder druk staat. Volgens HTH is werknemer tijdens meerdere overleggen in 2024 en 2025 herhaaldelijk aangesproken op zijn houding en gedrag, maar werd de feedback door werknemer meestal weersproken, afgewezen of gerelativeerd. Werknemer betwist echter dat hij hierop is aangesproken. HTH verzoekt ontbinding op de g-grond.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. HTH heeft werknemer op 15 april 2026 beter gemeld, onder verwijzing naar het advies van de bedrijfsarts van 18 maart 2026. Daarbij heeft zij toegelicht dat de bedrijfsarts voorafgaand aan het gesprek van 15 april 2026 heeft bevestigd dat er geen medische beperkingen meer bestonden en werknemer volledig arbeidsgeschikt was. Hoewel werknemer tweemaal tevergeefs een deskundigenoordeel bij het UWV heeft aangevraagd, heeft hij niet met stukken onderbouwd dat hij op dat moment nog ziek was. De kantonrechter gaat daarom uit van de herstelmelding van 15 april 2026. Daarmee is niet gebleken dat het opzegverbod tijdens ziekte aan ontbinding in de weg staat. Uit de stukken volgt niet dat werknemer op houding en gedrag is aangesproken. Als er al gesprekken hebben plaatsgevonden, ligt het meer voor de hand dat dit met mogelijk disfunctioneren dan met een verstoorde arbeidsverhouding te maken heeft. Werknemer is onder druk gezet over zijn medische grenzen te gaan. Partijen zijn een mediationtraject gestart. HTH stelt dat de mediation was gericht op herstel van de samenwerking, terwijl werknemer aanvoert dat deze is ingezet vanwege het vastlopen van de re-integratie. Werknemer betwist dat de mediation is mislukt en voert ter ondersteuning daarvan aan dat hij na afloop ook weer met zijn re-integratie is gestart. Volgens HTH heeft de mediation echter niet geleid tot herstel van vertrouwen of tot een voldoende werkbare basis voor verdere samenwerking. Partijen hebben kennelijk een verschillende beleving van wat er in en rond het mediationtraject is gebeurd. Tegen die achtergrond heeft HTH onvoldoende over het voetlicht weten te brengen waarom zij na de mediation terwijl werknemer nog ziek was tot de conclusie is gekomen dat van een duurzame samenwerking geen sprake meer kon zijn. Nadat HTH werknemer op 15 april 2026 beter had gemeld, heeft zij hem direct geschorst. De schorsing is op 14 juli 2026 geëindigd,

maar HTH heeft op 17 september 2026 een nieuwe schorsing opgelegd. De schorsing is naar het oordeel van de kantonrechter onterecht opgelegd. HTH heeft onvoldoende onderbouwd dat er op dat moment sprake was van een ernstig en duurzaam verstoorde arbeidsverhouding met de leidinggevende van werknemer. Ook de andere door HTH aan de schorsing gelegde verwijten kunnen de schorsing niet dragen. Het is vooral HTH geweest die tijdens de ziekte van werknemer zich op het standpunt is gaan stellen dat er sprake is van een duurzame verstoorde verhouding, dat als voldongen feit is gaan aannemen en daarnaar is gaan handelen. Werknemer heeft desgevraagd uitdrukkelijk verklaard zijn dienstverband bij HTH te willen voortzetten, ook na alles wat er tot op heden is gebeurd en er vertrouwen in te hebben dat hij op zakelijk niveau kan samenwerken met zijn leidinggevende. De kantonrechter acht de door HTH eenzijdig ervaren verstoorde arbeidsverhouding onvoldoende voor het oordeel dat van HTH in redelijkheid niet mag worden verwacht de arbeidsovereenkomst voort te zetten. De conclusie is dat de arbeidsovereenkomst niet zal worden ontbonden. Het verzoek van werknemer tot wedertewerkstelling wordt toegewezen. Het verzoek tot rehabilitatie wordt toegewezen, mede nu in de cao is bepaald dat bij een ten onrechte opgelegde disciplinaire maatregel de werkgever voor een passende rehabilitatie zorgt. HTH wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Amsterdam
Datum uitspraak: 22-10-2026
ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2026:10773
Zaaknummer: 12236102 EA VERZ 26-593
Rechters: A. Sissing
Advocaten: C. de Bruin en S.K. Lang
Wetsartikelen: 6:96 BW, 7:611 BW en 7:669 BW