RECHTSPRAAK

Forumkeuzebeding in de vaststellingsovereenkomst heeft geen gevolg op grond van artikel 108 lid 2 Rv, nu het in deze zaak gaat om de afwikkeling van een individuele arbeidsovereenkomst.

Feiten

Werkneemster is per 1 november 2018 in dienst getreden bij Dermaesthetics B.V. (hierna: Dermaesthetics). Na het ontstaan van een geschil hebben partijen een beëindigingsovereenkomst gesloten op basis waarvan de arbeidsovereenkomst per 1 januari 2026 is beëindigd. In de overeenkomst is een geheimhoudings- en forumkeuzebeding opgenomen. Vervolgens is discussie ontstaan over de vraag of werkneemster haar geheimhoudingsplicht heeft geschonden. Dermaesthetics heeft werkneemster daarop gedagvaard, werkneemster heeft een bevoegdheidsincident opgeworpen. Werkneemster vordert dat de kantonrechter zich onbevoegd verklaart.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. De hoofdregel in artikel 99 lid 1 Rv luidt dat de rechter van de woonplaats van de gedaagde relatief bevoegd is om van een geschil kennis te nemen. Partijen kunnen hiervan afwijken op het moment dat zij in een overeenkomst een forumkeuzebeding in de zin van artikel 108 lid 1 Rv opnemen. Uit lid 2 van artikel 108 Rv volgt daarentegen dat een dergelijk forumkeuzebeding geen gevolg heeft wanneer de vordering (in de hoofdzaak) ziet op onder meer individuele arbeidsovereenkomsten. De kantonrechter overweegt dat de vorderingen van Dermaesthetics in de hoofdzaak zien op de individuele arbeidsovereenkomst. Daarmee heeft het forumkeuzebeding in de VSO geen gevolg op grond van artikel 108 lid 2 Rv. De vorderingen van Dermaesthetics in de hoofdzaak zijn allemaal gericht op door haar gestelde feiten en omstandigheden die zien op de toenmalige arbeidsrelatie tussen Dermaesthetics en werkneemster. Zo zien de vorderingen op de geheimhoudingsplichten van werkneemster uit zowel de vaststellings- als arbeidsovereenkomst, het verstrekken van bedrijfsinformatie aan derden door werkneemster, het inleveren van bedrijfseigendommen door werkneemster én het schenden van deze geheimhoudingsplichten door werkneemster. Voorts is de arbeidsovereenkomst tussen Dermaesthetics en werkneemster met het aangaan van de VSO niet direct beëindigd op 27 oktober 2025, maar eerst per 1 januari 2026. De VSO ziet daarmee op de afwikkeling van de arbeidsovereenkomst van werkneemster bij Dermaesthetics. Daarnaast wordt in het geheimhoudingsbeding in de VSO uitdrukkelijk verwezen naar de arbeidsovereenkomst en de kennis en kunde die werkneemster heeft verworven bij en ten aanzien van Dermaesthetics. Uit de formulering blijkt dat het geheimhoudingsbeding ondubbelzinnig

verband houdt met de arbeidsovereenkomst van werkneemster en haar daaruit voortvloeiende verplichtingen. Het geheimhoudingsbeding in de VSO is hiermee in zodanige mate gericht op de arbeidsrelatie tussen Dermaesthetics en werkneemster dat niet kan worden gezegd dat de vorderingen van Dermaesthetics in de hoofdzaak hun grondslag vinden in de, door haar gestelde, schendingen door werkneemster van haar verplichtingen uit de VSO, maar juist in haar verplichtingen uit de arbeidsovereenkomst. Nu het forumkeuzebeding in de VSO zonder gevolg blijft en werkneemster zich hoofdzakelijk op het standpunt stelt dat de kantonrechter van haar woonplaats bevoegd is om van dit geschil kennis te nemen op grond van artikel 99 lid 1 Rv, verklaart de kantonrechter zich onbevoegd om kennis te nemen van deze zaak en verwijst de zaak. Voor de voortzetting van de zaak is vereist dat een van de partijen de ander bij exploot oproept en de zaak aanhangig maakt bij de rechter naar wie de zaak verwezen wordt, onder verwijzing naar artikel 74 lid 1 jo. artikel 110 lid 2 Rv. Dermaesthetics wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Amsterdam
Datum uitspraak: 27-10-2026
ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2026:10337
Zaaknummer: 12246270 \ CV EXPL 26-7442
Rechters: R. Kruisdijk
Advocaten: J.L. Weel en W.T.M. Uilhoorn
Wetsartikelen: 99 Rv en 108 Rv