RECHTSPRAAK

Werkgever betwist contante loonbetalingen aan werknemer, maar deze worden voldoende bewezen. Ook contant betaald loon moet worden meegenomen bij loondoorbetaling tijdens ziekte.

Feiten

In het tussenvonnis is werkgeefster veroordeeld tot betaling van achterstallig loon en vakantiebijslag. Daarnaast is de tegenvordering van werkgeefster afgewezen. Aan werknemer is opgedragen te bewijzen dat hij contante loonbetalingen heeft ontvangen voor werkzaamheden die hij heeft verricht voor werkgeefster. Tijdens het getuigenverhoor heeft werkgeefster verklaard dat haar zakenpartner contante betalingen aan werknemer heeft gedaan. Zij wist niet om welke bedragen het ging en had zelf geen zicht op de betalingen voor overwerk. Wel verklaarde zij dat werknemer meerdere keren had gevraagd om zijn vakantie-uren contant uitbetaald te krijgen. Haar broer heeft verklaard dat hij regelmatig contante betalingen aan werknemer heeft gedaan voor extra werkzaamheden. Het geld ontving hij van de zakenpartner. Ook heeft hij verklaard dat werknemer soms geld nodig had als lening of voorschot. Werknemer heeft verklaard dat hem bij aanvang van zijn dienstverband was meegedeeld dat een deel van zijn loon via de bank en een deel contant zou worden betaald. Hij hield zelf zijn gewerkte uren bij en stuurde de overzichten maandelijks naar zijn leidinggevenden. Hij werd op basis van deze overzichten uitbetaald. Werknemer vordert het bruto-equivalent van een nettoaanvulling op zijn ziekengeld, vakantiebijslag en de verstrekking van loonspecificaties. Hij stelt dat hij vóór zijn arbeidsongeschiktheid aanzienlijk meer uren werkte en dat een deel van zijn loon contant aan hem werd uitbetaald. Werkgeefster heeft betwist dat er contante betalingen zijn gedaan.

Oordeel

De kantonrechter leidt uit de getuigenverklaringen, in onderling verband en samenhang bezien, en tegen de achtergrond van de Whatsappberichten en de overzichten af dat er in de periode voorafgaand aan de arbeidsongeschiktheid contante betalingen zijn gedaan voor werkzaamheden die werknemer voor werkgeefster heeft verricht. De hoogte van de contante betalingen, de periode waarover deze zijn gedaan en de eis tot verstrekking van loonspecificaties heeft werkgeefster verder niet weersproken. De kantonrechter ziet daarom geen reden om te twijfelen aan de juistheid van de door werknemer overgelegde loonoverzichten. Ook als bepaalde bedragen op verzoek van werknemer zwart zijn betaald, ontslaat dit werkgeefster niet van de verplichting om bij arbeidsongeschiktheid rekening te houden met de hoogte van dit loon bij het bepalen van de loondoorbetalingsverplichting. Het maakt voor de uitkomst niet uit of werknemer zelf om zwarte betalingen heeft gevraagd.

Werkgeefster moet daarom de aanvulling op het ziekengeld en de vakantiebijslag betalen. Daarnaast moet zij de loonspecificaties van de overwerkbetalingen over de betreffende periode verstrekken. De kantonrechter beperkt de wettelijke verhoging en veroordeelt werkgeefster in de proceskosten. De veroordelingen worden uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

Instantie: Rechtbank Rotterdam
Datum uitspraak: 10-07-2026
ECLI: ECLI:NL:RBROT:2026:15264
Zaaknummer: 11452256 CV EXPL 24-31803
Rechters: C.J. Frikkee
Advocaten: A. Bosveld
Wetsartikelen: 7:626 BW