RECHTSPRAAK

Eindvonnis in het incident en in de hoofdzaak. Heeft werknemer recht op nabetaling van bonus? Werknemer is niet geslaagd in het opgedragen bewijs. Werkgever hoeft dus geen bedrag aan bonus (na) te betalen.

Feiten

Werknemer was in dienst bij SAP en was tijdens zijn dienstverband (deels) betrokken bij de PMC Signify-deal uit 2019 en de Philips DA-deal uit 2021. Werknemer was van mening dat hij over beide deals recht had op een bonus. SAP had over de PMC Signify-deal slechts 50% van het berekende bonusbedrag uitbetaald. Volgens SAP was zij hiermee uit coulance afgeweken van de QCR, omdat werknemer op grond daarvan geen recht had op een bonus. Werknemer stelde daarentegen dat hij op grond van zijn functie als GAD en de bonusstructuur uit de QCR recht had op de volledige bonus. Volgens hem bevat pagina 25 van de QCR een specifieke regeling die voorgaat op de algemene regeling op pagina 10. In de tussenvonnissen heeft de kantonrechter geoordeeld dat SAP geen bonus hoefde na te betalen over de Philips DA-deal. Voor de PMC Signify-deal heeft werknemer de mogelijkheid gekregen om bewijs te leveren dat hij recht had op de volledige bonus. Werknemer stelt dat hij niet inziet op welke wijze hij door het horen van getuigen het opgedragen bewijs kan leveren en dat hij zelf ook niet over schriftelijke stukken beschikt. Volgens hem beschikt SAP over interne stukken over de gemaakte keuze om slechts een deel van de berekende bonus uit te betalen. Daarom verzoekt werknemer om inzage in en afschrift van deze stukken. Werknemer blijft daarnaast bij zijn standpunt dat de specifieke regeling voor GAD's op pagina 25 van de QCR voorgaat op de algemene regeling op pagina 10 en dat hij daarom aanspraak heeft op een volledige bonus over de PMC Signify-deal.

Oordeel

De kantonrechter wijst het verzoek van werknemer om inzage in de interne stukken van SAP af. De stukken hebben namelijk niet direct betrekking op het bewijs dat werknemer moet leveren. De afwijking van de QCR door SAP staat vast en daarvoor heeft werknemer de gewenste stukken niet nodig. Verder oordeelt de kantonrechter dat werknemer niet is geslaagd in het aan hem opgedragen bewijs. Met de enkele verwijzing naar de passage op pagina 25 van de QCR heeft werknemer onvoldoende aangetoond dat voor GAD's wordt afgeweken van de algemene regeling op pagina 10. Ook heeft werknemer niet onderbouwd dat deze specifieke regeling van toepassing is op PMC-contracten met een lage opbrengst en dat dit zou leiden tot een volledige bonusuitkering. Werknemer heeft bovendien niet toegelicht

waarom de uitleg van SAP niet logisch of verdedigbaar is en waarom zijn eigen uitleg wel gevolgd zou moeten worden. Ook heeft werknemer geen voorbeelden genoemd van vergelijkbare gevallen waarin aan een GAD op grond van de QCR een bonus is uitbetaald. De kantonrechter wijst daarom alle vorderingen van werknemer af.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant
Datum uitspraak: 03-09-2026
ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2026:7572
Zaaknummer: 11565583 CV EXPL 25-1037
Rechters: J.A.M. van den Berk en M.J.G. Pennings
Advocaten: S.B. de Groot
Wetsartikelen: 194 Rv en 195 Rv