RECHTSPRAAK

Werkneemster is gebonden aan het besluit van de gemeente om haar in een bepaalde salarisschaal in te delen, nu zij hier destijds geen bezwaar tegen heeft ingediend. Dat er door de Wnra inmiddels een arbeidsovereenkomst tussen partijen bestaat, maakt dit niet anders, nu artikel 16 lid 1 Ambtenarenwet 2017 bepaalt dat besluiten die zijn genomen voor 1 januari 2020 hun geldigheid behouden

Feiten

Werkneemster heeft sinds begin jaren tachtig voor de Gemeente Zoetermeer (hierna: de Gemeente) gewerkt. Bij schriftelijk besluit van 16 augustus 2017 heeft de Gemeente haar met ingang van 22 augustus 2017 tijdelijk tot 1 januari 2018 geplaatst op 'deeltaken van de generieke functie van medewerker dienstverlening E met als werknaam marktbeheerder bij de afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving'. Bij schriftelijk besluit van 30 juli 2018 heeft de Gemeente werkneemster voor onbepaalde tijd geplaatst in functie 'medewerker dienstverlening E' met werknaam 'marktbeheerder'. De brief vermeldde dat werkneemster zou worden geplaatst in salarisschaal 5. In beide besluiten is vermeld dat werkneemster binnen zes weken een bezwaarschrift kon indienen als zij het niet eens was met de beslissing. Het functiehuis van de Gemeente kent de functie van 'marktbeheerder', waaraan salarisschaal 8 is gekoppeld. In opdracht van de Gemeente heeft het Adviesbureau Veiligheid en Handhaving B.V. in december 2020 een rapport 'Optimalisatie markten' opgesteld om inzicht te geven in de functie, taken en waardering van marktmeesters en marktbeheerder. Naar aanleiding daarvan heeft de teammanager Handhaving in 2021 een conceptadvies voor de Gemeente opgesteld. Daarin staat dat de functie van marktbeheerder wordt uitgevoerd door een medewerker die is gepositioneerd in de functie van medewerker Dienstverlening E, werknaam Marktbeheerder (schaal 5) en dat er dus sprake is van een verschil van waardering. Ook is geconcludeerd dat werkneemster in zeer grote gevallen alle werkzaamheden uitvoert die behoren bij het functieprofiel van marktbeheerder. Sinds december 2024 is werkneemster volledig arbeidsongeschikt. In deze procedure heeft werkneemster een verklaring voor recht gevorderd dat zij sinds 1 september 2017 ingedeeld had moeten worden in salarisschaal 8 en overeenkomstig had moeten worden uitbetaald. De kantonrechter heeft de verklaring voor recht toegewezen. De Gemeente is vervolgens in hoger beroep gekomen.

Oordeel

Het hof oordeelt als volgt. Het hof overweegt dat in de brieven uit 2017 en 2018, waarin de Gemeente aan werkneemster mededeelde dat zij werkzaam zou zijn in functie van

medewerker dienstverlening E met als werknaam marktbeheerder, expliciet is vermeld dat werkneemster tegen deze besluiten binnen zes weken bezwaar zou kunnen maken. Werkneemster heeft destijds geen bezwaarschrift ingediend, ook niet tegen het besluit in de brief van 30 juli 2018 dat zij in salarisschaal 5 zou worden geplaatst. Het hof moet dus uitgaan van de geldigheid van dit besluit. De aanstelling van werkneemster als ambtenaar is op 1 januari 2020 op grond van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) omgezet in een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht. Dat er inmiddels tussen werkneemster en de Gemeente een arbeidsovereenkomst bestaat, maakt in beginsel echter geen verschil voor het antwoord op de vraag of werkneemster aan de voorafgaand aan die datum genomen besluiten is gebonden. Dit volgt uit artikel 16 lid 1 Ambtenarenwet 2017, waarin is bepaald dat besluiten die zijn genomen voor 1 januari 2020 hun geldigheid behouden. Dat geldt ook voor het besluit van de Gemeente om werkneemster te plaatsen in salarisschaal 5, waartegen zij geen bezwaar heeft gemaakt. Het vorenstaande neemt niet weg dat het denkbaar is dat de feitelijke situatie na het nemen van het besluit dusdanig is gewijzigd dat de Gemeente op grond daarvan werkneemster alsnog in een andere salarisschaal had moeten plaatsen. Op werkneemster rust de stelplicht en de bewijslast dat zij op enig moment na haar aanstelling (vrijwel) alle werkzaamheden is gaan uitvoeren die behoren tot de functie van marktbeheerder en dat zij dus moet worden ingedeeld in salarisschaal 8. Dergelijke omstandigheden heeft werkneemster niet naar voren gebracht. De conclusie is dat het hoger beroep van de Gemeente slaagt.

Instantie: Gerechtshof Den Haag
Datum uitspraak: 27-10-2026
ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2026:3096
Zaaknummer: 200.352.736/01
Rechters: C.A. Joustra, H.J. van Harten en P.Th. Sick
Advocaten: B. de Bruijn en C. van der Ent
Wetsartikelen: 7:1 Awb en 16 lid 1 Ambtenarenwet 2017