RECHTSPRAAK

Geen ontbinding wegens bedrijfseconomische omstandigheden (a-grond). Werkgever als internationale school heeft onvoldoende duidelijk gemaakt waarom juist binnen het vak Mandarijn structureel een arbeidsplaats dient te vervallen.

Feiten

Werkneemster is op 4 maart 2019 in dienst getreden bij Stichting The International School of Amsterdam (hierna: 'ISA') als docente Mandarijn. ISA heeft twee docenten Mandarijn in dienst, werkneemster en naam X. In januari 2025 heeft ISA besloten om een van de twee functies van docent Mandarijn met ingang van het schooljaar 2025/2026 te laten vervallen, omdat volgens haar sprake is van een structurele overbezetting en één fulltime docent de werklast van alle leerlingen Mandarijn aankan. Op grond van het afspiegelingsbeginsel komt volgens ISA de functie van werkneemster voor verval in aanmerking, omdat naam X langer bij ISA in dienst is. Sinds de mededeling dat de functie van werkneemster zou komen te vervallen, hebben diverse gesprekken over herplaatsing plaatsgevonden. Werkneemster heeft vanaf januari 2025 intern op enkele functies gesolliciteerd. Volgens ISA was bij die functies geen sprake van gelijke geschiktheid of van een situatie waarin werkneemster geschikt kon worden gemaakt en op die grond voorrang bij plaatsing had kunnen krijgen. Op 8 april 2025 heeft ISAS het UWV verzocht toestemming te verlenen om de arbeidsovereenkomst met werkneemster op te zeggen wegens bedrijfseconomische redenen. Bij beslissing van 26 juni 2025 heeft het UWV die toestemming geweigerd. Het UWV heeft daartoe – samengevat – overwogen dat ISA met de overgelegde financiële stukken onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt waarom juist nu sprake zou zijn van een bedrijfseconomische noodzaak om de arbeidsplaats van werkneemster structureel te laten vervallen, dat ISA in dit kader in het geheel niet heeft toegelicht welke feiten en/of omstandigheden juist nu anders zijn dan in afgelopen jaren en dat een dergelijke toelichting van haar had mogen worden verwacht. ISA heeft in eerste aanleg de kantonrechter verzocht de arbeidsovereenkomst met werkneemster op grond van bedrijfseconomische redenen te ontbinden. De kantonrechter heeft bij beschikking van 19 december 2025 het ontbindingsverzoek van ISA afgewezen, omdat ISA volgens de kantonrechter onvoldoende heeft aangetoond dat werkneemster voor de openstaande functie van *welness teacher* niet geschikt zou zijn of binnen afzienbare tijd geschikt zou kunnen worden gemaakt.

Oordeel

Het hof oordeelt als volgt. Partijen zijn het erover eens dat het totale leerlingenaantal van ISA

in de afgelopen schooljaren is gedaald. Met ISA is het hof van oordeel dat dit een aanleiding kan zijn om op enig moment te moeten ingrijpen in de organisatie om de omvang van de totale formatie aan te passen aan een afgenomen ledenaantal. Wel dient daarbij ten minste enig inzicht te worden gegeven in (de gevolgen van de gemaakte keuzes voor) de financiën en – belangijker – in de gemaakte keuzes ten aanzien van de formatie. Zonder nadere toelichting – die ontbreekt – is voor het hof niet duidelijk waarom juist binnen het vak Mandarijn, waarin het leerlingenaantal min of meer stabiel is gebleven terwijl het totale leerlingenaantal is gedaald, structureel een arbeidsplaats dient te vervallen. Het hof overweegt verder dat ISA onvoldoende inzicht heeft gegeven in de toekomstige ontwikkeling van het aantal leerlingen dat – naar verwachting – het vak Mandarijn zal volgen. Het hof acht verder van belang dat ISA in 2020 de arbeidsomvang van naam X heeft uitgebreid van 85% naar 100%. Daarmee is de door ISA gestelde overbezetting binnen het vak Mandarijn mede het gevolg van een eerdere keuze van ISA zelf. Verder heeft ISA de door haar gestelde overige personele maatregelen onvoldoende geconcretiseerd. Tot slot heeft ISA onvoldoende inzicht gegeven in de financiële noodzaak van de gekozen maatregel. Gelet op het voorgaande is niet gebleken dat de arbeidsplaats van werkneemster noodzakelijkerwijs komt te vervallen, als gevolg van het wegens bedrijfseconomische omstandigheden treffen van maatregelen voor een doelmatige bedrijfsvoering. Daarmee ontbreekt een redelijke grond als bedoeld in artikel 7:669 lid 1 BW.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam
Datum uitspraak: 20-10-2026
ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2026:2968
Zaaknummer: 200.366.524/01
Rechters: A.E.F. Hillen, H.T. van der Meer en A.L. Bervoets
Advocaten: I.H. Castenmiller-van Hoorn en D. Dekker
Wetsartikelen: 7:669 lid 3 BW en 7:683 lid 5 BW