RECHTSPRAAK

Automonteur op staande voet ontslagen na ongeval met auto waarvan hij volgens werkgever de wielen niet goed had vastgemaakt. Werkgever wordt in de gelegenheid gestelde beelden van eerdere tekortkomingen in montagewerkzaamheden in te brengen.

Feiten

Werknemer is per 1 juli 2024 in dienst getreden bij Techart Nederland Next Level Cars (hierna: Techart) in de functie van eerste monteur. Op 9 december 2025 heeft werknemer de door Techart aan hem opgedragen ombouwwerkzaamheden verricht aan twee Mercedessen (een grijze en een zwarte, hierna: de auto's). Op 5 januari 2026 zijn de auto's teruggebracht naar de dealer. De kopers hebben de auto's daar op zaterdag 17 januari 2026 opgehaald. Na ongeveer vier kilometer is een wiel van de grijze Mercedes gelopen, waardoor een ongeval ontstond met schade aan de auto als gevolg. De daaropvolgende maandag (19 januari 2026) is de grijze Mercedes onderzocht. Op 20 januari 2026 is werknemer op staande voet ontslagen in verband met nalatigheid inzake verrichte montagewerkzaamheden. Werknemer berust in het ontslag op staande voet maar verzoekt onder meer een billijke vergoeding van ca. € 293.000 bruto. Techart voert aan dat werknemer niet-ontvankelijk is omdat het verzoekschrift te laat zou zijn ingediend. Werknemer betwist meermaals fouten te hebben gemaakt en stelt dat Techart de hem verweten fouten onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. De stelling van Techart dat werknemer niet-ontvankelijk is omdat het fysieke verzoekschrift pas op 13 mei 2026, ruim na de termijn van twee maanden, door de griffie is ontvangen, wordt gepasseerd. Op 19 maart 2026 is het verzoekschrift per e-mail bij de griffie ingediend. Dat in het procesreglement staat dat het verzoekschrift na verzending via e-mail direct ook per post moet worden ingediend, is geen extra (dwingend) wettelijk vereiste voor de ontvankelijkheid. Het procesreglement dient er immers toe de harmonisatie van de werkwijze en werkprocessen van verschillende rechtbanken in verzoekschriftprocedures te bevorderen. De hoofdregel is dat het verzoekschrift schriftelijk moet worden ingediend, maar de Hoge Raad heeft in het verleden al geoordeeld dat dit ook per fax mag. Van belang is of het verzoekschrift binnen de daarvoor gestelde termijn is ontvangen door de rechtbank. Omdat de griffie het verzoekschrift in deze zaak per e-mail tijdig heeft ontvangen, passeert de kantonrechter het formele niet-ontvankelijkheidsverweer van Techart. Ten aanzien van het verwijt wat betreft het niet goed vastzetten van wielen (in september en in december 2025) overweegt de kantonrechter dat elke automonteur weet dat

de wielen van een auto goed moeten worden vastgezet. Als dit wordt nagelaten, kan dat mogelijk ernstige consequenties hebben. Het is dan ook een belangrijke veiligheidsnorm. Hoewel een fout maken menselijk is, zou herhaaldelijk nalaten van het goed vastzetten van wielen c.q. wielmoeren, met potentieel ernstige gevolgen, onder omstandigheden (ermee rekening houdende dat een ontslag op staande voet het zwaarste arbeidsrechtelijke sanctiemiddel is) een grond voor een ontslag op staande voet kunnen opleveren. Werknemer heeft te kennen gegeven dat hij niet kan controleren of de stelling van Techart dat hij tijdens de werkzaamheden aan de Mercedes geen momentsleutel heeft gebruikt klopt, omdat Techart niet de volledige camerabeelden, maar slechts een deel daarvan over heeft gelegd. Hij is er zelf van overtuigd dat hij de wielmoeren wel degelijk met een momentsleutel heeft vastgedraaid. De kantonrechter acht het voor de verdere beoordeling van de rechtsgeldigheid van het ontslag op staande voet van belang dat vast komt te staan of werknemer de wielmoeren van de Mercedes op de juiste manier heeft vastgedraaid. Daarom zal de kantonrechter Techart in de gelegenheid stellen de volledige camerabeelden van 9 december 2025 in te brengen. Werknemer mag daar vervolgens op reageren. Voor zover in rechte vervolgens komt vast te staan dat werknemer de wielmoeren van de Mercedes niet heeft aangedraaid met een momentsleutel geeft de kantonrechter alvast aan partijen te kennen dat hij overweegt een bewijsopdracht te geven aan Techart van haar stelling dat werknemer eerder (in september 2025) de wielen van een Ferrari niet goed had vastgezet. Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

Instantie: Rechtbank Gelderland
Datum uitspraak: 23-09-2026
ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2026:7804
Zaaknummer: 12249116 \ HA VERZ 26-97
Rechters: A.J.M. van Breevoort
Advocaten: A.A. Bhagwandin en H.L. van der Aa
Wetsartikelen: 7:677 BW en 7;678 BW