

RECHTSPRAAK

Werkgeefster had haar werknemer met verouderde softwarespecialisaties eerder moeten opleiden en ervaring laten opdoen met nieuwe software om zijn inzetbaarheid bij opdrachtgevers tegen een redelijk tarief te waarborgen. Afwijzing van het ontbindingsverzoek op de h-grond.*Feiten*

Werknemer is per 1 januari 2020 in dienst getreden bij Source Payroll B.V. (hierna: Source). Source maakt deel uit van de HeadFirst Group (hierna: HeadFirst). HeadFirst drijft een onderneming die zelfstandige professionals en opdrachtgevers aan elkaar verbindt. Binnen HeadFirst richt Source zich op payrolling. Werknemer vervulde namens Source een opdracht bij Vattenfall die op 31 augustus 2024 is geëindigd. Sindsdien verricht werknemer werkzaamheden op een afdeling van HeadFirst. Werknemer is sindsdien niet meer geplaatst op een opdracht. Werknemer is gespecialiseerd in een programma dat aan het einde van zijn levensduur is, en in verschillende andere softwareprogramma's waar verder ook weinig vraag naar is bij opdrachtgevers van HeadFirst. Source verzoekt ontbinding van de arbeidsovereenkomst op de h-grond op de kortst mogelijke termijn.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Er is geen sprake van een voldragen h-grond. Source betoogt dat hiervan wel sprake zou zijn omdat werknemer niet bemiddelbaar is gebleken sinds juni 2024 doordat er geen vraag meer is naar zijn specialisaties, zijn salaris en daarmee zijn tarief te hoog is, en hij de Nederlandse taal niet beheerst. Wat betreft de specialisatie van werknemer geldt dat werknemer in korte tijd met tal van nieuwe applicaties is gaan werken. Van Source als werkgever mocht worden verwacht dat zij de ontwikkelingen in haar branche bijhoudt. Zij had op deze ontwikkelingen kunnen anticiperen en werknemer tijdig ervaring kunnen laten opdoen met nieuwe software, waardoor werknemer wel op een opdracht geplaatst had kunnen worden. Wat betreft het tarief van werknemer geeft Source aan dat zij een hoog tarief voor hem moet rekenen om geen verlies te lijden. De ervaring die werknemer nu heeft opgedaan in nieuwe softwaretoepassingen is onvoldoende om dat tarief te rechtvaardigen. Source meent dat van haar en HeadFirst niet kan worden verlangd om werknemer tegen een zwaar verlieslatend tarief aan te bieden. Maar de vereiste ervaring om zijn tarief te rechtvaardigen moet werknemer ergens kunnen opdoen. Deze ervaring kan worden opgedaan door hem tegen een lager tarief op een opdracht te plaatsen. Dat die situatie verlieslatend is voor Source komt voor haar rekening en risico. Van haar mag worden verwacht

dat zij investeert in het kennis- en ervaringsniveau van haar werknemers, en deze situatie had voorkomen kunnen worden als zij dit tijdig had gedaan. Verder kan werknemer na het afronden van een opdracht mogelijk voor zijn reguliere tarief worden geplaatst op basis van de opgedane ervaring, zodat Source haar investering terug kan verdienen. Wat betreft het niet beheersen van de Nederlandse taal is de kantonrechter het met Source eens dat van werknemer mocht worden verwacht dat hij, als hoogopgeleide professional die al acht jaar in Nederland woont, Nederlands zou leren. Uit de communicatie tussen Source en werknemer waarin zij hem aanraadt Nederlands te leren ligt echter niet impliciet besloten dat hij dit *moet* doen. Bij de jarenlange opdracht voor Vattenfall hoefde werknemer dit ook niet te doen. Na het einde van die opdracht had vooral Source er belang bij dat werknemer tegen een hoog tarief op een opdracht kon worden geplaatst. Als het beheersen van de Nederlandse taal de kans daarop zou vergroten had het op haar weg gelegen om werknemer een opleiding Nederlands aan te bieden, temeer nu Source hem ook de gelegenheid heeft aangeboden zich nieuwe software eigen te maken om zo aantrekkelijker te worden voor werkgevers. Alles in overweging nemend is het aan Source te wijten dat werknemer niet ge- of herplaatst kan worden. Het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst wordt daarom afgewezen. Source wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 16-01-2026

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2026:7435

Zaaknummer: 11943861

Rechters: W. van der Boon

Advocaten: P.J. Mijnsen en D.R. Corbeek

Wetsartikelen: 7:669 lid 3 sub h BW