

RECHTSPRAAK

Ontslag op staande voet wegens uitlatingen van werknemer tegenover een klant over niet-uitbetaalde overuren is niet rechtsgeldig.*Feiten*

Werknemer is sinds 6 oktober 2025 op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd in dienst bij Senzora Chaletbouw B.V. (hierna: werkgever). Op 11 mei 2026 krijgt werknemer de keuze tussen het ondertekenen van een beëindigingsovereenkomst en ontslag op staande voet. Werknemer ondertekent de overeenkomst, maar vernietigt deze twee dagen later. Vervolgens wordt hij alsnog op staande voet ontslagen. Volgens werkgever heeft werknemer met een klant vertrouwelijke informatie over de financiële situatie van werkgever gedeeld en geweigerd zijn werkzaamheden af te maken. Werknemer betwist dit en stelt slechts te hebben aangegeven dat zijn overuren niet werden uitbetaald. Werknemer berust in het ontslag en verzoekt onder meer om een billijke vergoeding, transitievergoeding en gefixeerde schadevergoeding.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt dat het ontslag op staande voet niet rechtsgeldig is gegeven. Werknemer heeft toegelicht dat hij tegen de klant uitsluitend heeft verklaard dat zijn overuren niet werden uitbetaald en dat hij zijn werkzaamheden uiteindelijk heeft afgerond. Werkgever is niet ter zitting verschenen en heeft deze verklaring niet weersproken. Van een dringende reden is daarom geen sprake. Het onterechte ontslag levert ernstig verwijtbaar handelen van werkgever op. De kantonrechter kent een billijke vergoeding van € 3.500 toe, waarbij rekening wordt gehouden met de stress en financiële onzekerheid die het ontslag heeft veroorzaakt en het beperkte inkomensverlies doordat werknemer snel een nieuwe baan heeft gevonden. Daarnaast worden een gefixeerde schadevergoeding van € 6.142,54 en een transitievergoeding van € 917,83 toegekend. Ook wordt werkgever verplicht de loonspecificaties over het dienstverband te verstrekken.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 30-09-2026

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2026:6099

Zaaknummer: 12306665

Rechters: W.R.H. Lutjes

Advocaten: M.T. Harbers

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:678 BW