

RECHTSPRAAK

Werkgeversaansprakelijkheid. Het hof oordeelt met toepassing van de arbeidsrechtelijke omkeringsregel dat werkgever aansprakelijk is voor de schade die werknemer heeft geleden en nog zal lijden door zijn nek/schouder- en rugklachten.

Feiten

Werknemer (55 jaar) heeft vanaf zijn twintigste in de haven gewerkt. Eerst werkte hij bij Oceana B.V. als sjorder. Nadat dit bedrijf failliet ging, heeft hij vanaf 1 januari 1997 steeds onder leiding en toezicht van Matrans gewerkt. Hij werkte daar eveneens als sjorder. Hij hield zich deels bezig met aansturende en voorbereidende taken en deels met het vastzetten en losmaken van ladingen van zeeschepen. Werknemer is op 21 mei 2013 definitief uitgevallen wegens arbeidsongeschiktheid als gevolg van chronische nek- en rugklachten. Werknemer heeft Matrans op grond van artikel 7:658 BW aansprakelijk gesteld voor de door hem geleden en nog te lijden schade. De kantonrechter heeft geoordeeld dat Matrans proportioneel (voor 20%) aansprakelijk is voor de schade van werknemer.

Oordeel

Het hof oordeelt als volgt. Mede gelet op het beschermingskarakter van de norm die Matrans als werkgever heeft geschonden ter voorkoming van letselschade (artikel 7:658 BW), is gelet op de inhoud, frequentie en methodiek van de werkzaamheden het vermoeden gerechtvaardigd dat de schade van werknemer aan zijn nek/schouders en rug is veroorzaakt door de fysiek zware omstandigheden waarin hij zijn werk heeft verricht. Aldus is het aan Matrans om dit vermoeden te weerleggen. Het hof is van oordeel dat Matrans daar niet in is geslaagd. Vaststaat dat de arbeidsomstandigheden bij Matrans de oorzaak zijn van de nek/schouder- en rugklachten van werknemer en niet enig genoemde alternatieve oorzaken (of een combinatie daarvan). Werknemer heeft deze gezondheidsschade naar het oordeel van het hof evident geleden in de uitoefening van zijn werkzaamheden als sjorder, de door Matrans geschonden zorgplicht past immers bij de ontwikkelde gezondheidsschade. Matrans heeft evenmin voldoende gesteld, noch bewijs geleverd dat zij (wél) aan haar zorgplicht heeft voldaan. Met de kantonrechter is het hof van oordeel dat uit niets blijkt welk onderzoek Matrans heeft gedaan naar de fysieke belasting die het zware werk van werknemer met zich bracht en welke maatregelen zij heeft genomen ter voorkoming van het optreden van gezondheidsschade. Daarmee heeft zij haar zorgplicht geschonden in het kader van artikel 5.2 en 5.3 van het Arbeidsomstandighedenbesluit. Matrans is (niet voor 20%, maar) voor het geheel aansprakelijk voor de schade die werknemer heeft geleden en nog zal lijden door zijn

nek/schouder- en rugklachten.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 29-09-2026

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2026:2970

Zaaknummer: 200.348.304/01

Rechters: P.M. Verbeek, M.J. van Cleef-Metsaars en O.L. Nunes

Advocaten: D. van Doorn en Y.M.M. Ooijkaas

Wetsartikelen: 7:658 BW, 5.2 Arbeidsomstandighedenbesluit, 5.3 Arbeidsomstandighedenbesluit en 612 Rv