

RECHTSPRAAK

Kort geding. Loonvordering werknemer toegewezen. Dat restant verschuldigd loon contant is betaald is onvoldoende aannemelijk gemaakt.*Feiten*

Werknemer is per 2 februari 2026 in dienst getreden bij PMR Diensten B.V. (hierna: PMR). Partijen hebben een nulurenarbeidsovereenkomst gesloten. Na 20 april 2026 heeft werknemer zijn werkzaamheden gestaakt. Tot dat moment heeft hij 393,5 uren voor PMR gewerkt. Werknemer heeft een deel van het loon contant ontvangen en het restant via een bancaire overschrijving. Een deel van het loon en de vergoeding voor verlofuren zijn onbetaald gebleven. Werkgeefster is gesommeerd achterstallig loon te voldoen, maar heeft niet gereageerd. Werknemer vordert, onder meer, achterstallig loon vermeerderd met de maximale wettelijke vergoeding. Partijen zijn het erover eens dat werknemer in totaal € 5.705,76 netto tegoed had voor de door hem gewerkte uren. PMR stelt dat zij € 4.246,74 daarvan heeft betaald en onderbouwt dit door overlegging van zes kwitanties van € 500 per stuk.

Oordeel

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. In dit geval is voldoende gebleken dat werknemer een spoedeisend belang heeft bij de door hem gevorderde betaling. Werknemer heeft in totaal € 3.246,74 ontvangen van PMR. Volgens PMR zou werknemer ook het restantbedrag van € 1.000 contant hebben ontvangen, maar dit heeft zij niet onderbouwd. PMR zal daarom worden veroordeeld tot betaling van € 2.459,02 aan achterstallig loon. PMR heeft niet weersproken dat werknemer geen vergoeding heeft gekregen voor de niet-opgenomen verlofuren. De vordering tot betaling van € 579,39 bruto zal daarom worden toegewezen. Dit brengt de kantonrechter tot de conclusie dat PMR een bedrag van € 2.459,02 netto moet betalen wegens achterstallig loon. PMR heeft erkend een deel van het loon te laat te hebben betaald, maar heeft daar geen reden voor gegeven. De wettelijke verhoging wordt vastgesteld op 30%. PMR wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 27-08-2026

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2026:27842

Zaaknummer: K/4502/12294232

Rechters: mr. R.P.M.G. van den Boorn

Advocaten: J. Marges en P.H.J. Körver

Wetsartikelen: 7:625 BW