

RECHTSPRAAK

Niet naleven algemeen verbindend verklaarde cao PB en SFPB door werkgever. Veroordeling tot naleving cao's en betaling forfaitaire boete. Veroordeling betaling geldsom werknemers op straffe van een dwangsom. Bestuurdersaansprakelijkheid.*Feiten*

SFPB, opgericht in 2000 door werkgevers- en werknemersorganisaties, voert onder andere controles uit op de correcte naleving van twee cao's in de beveiligingsbranche. Het gaat om de cao Particuliere Beveiliging (hierna: cao PB) en de cao Sociaal Fonds Particuliere Beveiliging (hierna: cao SFPB). Beide cao's zijn algemeen verbindend verklaard (geweest). Guard Security is een beveiligingsbedrijf en valt onder de werkingssfeer van de cao PB en cao SFPB. Op 22 oktober 2024 en 9 januari 2025 heeft SFPB onderzoek gedaan naar de naleving van de cao's door Guard Security over de controleperiode juli 2022 tot en met juni 2023. SFPB heeft Guard Security per brief van 20 januari 2025 geïnformeerd dat zij negen cao-overtredingen heeft vastgesteld, met name op het gebied van de betaling van loon en toeslagen. SFPB heeft Guard Security verzocht de geconstateerde overtredingen met terugwerkende kracht te corrigeren en bewijsstukken van deze correcties aan SFPB te sturen. SFPB heeft over het corrigeren van de overtredingen meerdere keren contact opgenomen met Guard Security en haar brieven gestuurd maar Guard Security heeft in die periode niet gereageerd. Bij brief van 27 maart 2025 heeft SFPB Guard Security in gebreke gesteld en de forfaitaire boete aangezegd. Bij e-mail van 9 april 2025 heeft Guard Security gereageerd. In de brief is opgenomen dat hij de cao altijd zo veel mogelijk heeft willen naleven en dat hij voor zover mogelijk de correcties zal uitvoeren. Ook heeft hij verzocht een andere controleperiode te hanteren omdat de gehanteerde periode voor Guard Security om meerdere redenen bijzonder ongunstig is. In de daaropvolgende correspondentie heeft SFPB toegelicht dat zij geen andere controleperiode zal hanteren en heeft zij Guard Security c.s. meerdere keren verzocht de correctiestukken over te leggen. Guard Security c.s. heeft op haar beurt wederom verzocht om een andere controleperiode en heeft aangegeven de verzochte correctiestukken niet aan te kunnen leveren. SFPB vordert onder meer Guard Security c.s. te veroordelen tot naleving van de cao PB en de cao SFPB indien en voor zover deze algemeen verbindend zijn verklaard, en meer precies tot het corrigeren van de vastgestelde cao-overtredingen, en het overleggen van correctiestukken zoals bedoeld in de rapportagebrief SFPB van 20 januari 2025, op straffe van een dwangsom van € 500 per dag en Guard Security c.s. hoofdelijk te veroordelen om een forfaitaire schadevergoeding te betalen.

Oordeel

De kantonrechter overweegt dat Guard Security als werkgever onder de werkingssfeer van de cao PB en cao SFPB valt en daarom beide cao's moet naleven in de periodes dat die algemeen verbindend zijn verklaard. Gelet op de doelstelling van SFPB zoals verwoord in artikel 2 lid 1 controlereglement, heeft zij ook belang bij haar vordering. Vaststaat dat Guard Security c.s. de tekortkomingen zoals benoemd in de brief van 20 januari 2025 niet hebben gecorrigeerd en de verzochte correctiestukken niet hebben overgelegd. In de periode tot aan de dagvaarding hebben zij SFPB alleen verzocht om een andere controleperiode te hanteren en hebben zij geen correcties doorgevoerd of stukken overgelegd. Na de mondelinge behandeling is de procedure zes weken aangehouden zodat Guard Security c.s. de correcties alsnog konden doorvoeren en de nabetalings konden verrichten, maar dat hebben zij niet gedaan. Zij hebben bij hun e-mail van 20 mei 2026, twee dagen voor de afloop van de aanhouding van de procedure, alleen een document met loonbetalingen aan SFPB toegestuurd. Dat is onvoldoende. Zoals SFPB aanvoert, is het document geen correctie van de vastgestelde tekortkomingen en ontbreken de onderliggende stukken, zoals loonstroken en bankafschriften, waardoor SFPB het document niet op juistheid kan controleren. Guard Security c.s. hebben verschillende redenen aangevoerd op grond waarvan de vorderingen volgens hen moeten worden afgewezen. Samengevat kunnen zij zich niet vinden in het controlesysteem zoals dat is opgenomen in de cao's en de bijlagen. Deze redenen en omstandigheden zijn echter niet genoeg om de vorderingen af te wijzen nu ook Guard Security gebonden is aan de algemeen verbindend verklaarde bepalingen in de cao. Gelet op het voorgaande hebben Guard Security c.s. de cao's onvoldoende nageleefd. Zij zullen daarom veroordeeld worden om de cao PB en cao SFPB na te leven, meer precies om de vastgestelde cao-overtredingen te corrigeren en de correctiestukken over te leggen. Daarnaast is Guard Security de forfaitaire schadevergoeding aan SFPB verschuldigd, omdat de gevraagde stukken niet zijn aangeleverd. Volgens SFPB zijn de (indirect) bestuurders van Guard Security hoofdelijk aansprakelijk voor de hiervoor toegewezen schadevergoeding. De (indirect) bestuurders zijn het daar niet mee eens. De kantonrechter oordeelt dat de (indirect) bestuurders in dit geval niet hebben gehandeld als een redelijk handelend bestuurder en dat hun een persoonlijk ernstig verwijt kan worden gemaakt. Door dit handelen is de SFPB gefrustreerd in het uitoefenen van haar toezichthoudende taken en het verhalen van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 08-09-2026

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2026:5488

Zaaknummer: 11952966 \ CV EXPL 25-3538

Rechters: D.N.R. Wegerif

Advocaten: S. Wouters

Wetsartikelen: 2 Wet AVV, 2:11 BW en 6:96 BW