

RECHTSPRAAK

Werknemer verrichtte daadwerkelijk andere taken dan een senior scientist, waardoor zijn functie van Head of Crystallography als een unieke functie moet worden aangemerkt. Er bestond geen grond voor toepassing van het afspiegelingsbeginsel.

Feiten

Werknemer is per 1 april 2018 in dienst getreden bij ZoBio B.V. (hierna: ZoBio) in de functie van Head of Crystallography. Hij was sinds 14 juni 2021 arbeidsongeschikt. In oktober 2024 verklaarde ZoBio de functie van werknemer boventallig wegens bedrijfseconomische redenen. Het UWV verleende toestemming voor opzegging en stelde dat het afspiegelingsbeginsel niet aan de orde was, omdat de functie uniek was. ZoBio zegde de arbeidsovereenkomst op per 1 mei 2025. Werknemer verzocht in eerste aanleg om een billijke vergoeding, schadevergoeding en vergoeding van juridische kosten. De kantonrechter wees dit grotendeels af. In hoger beroep verzocht werknemer ZoBio alsnog te veroordelen tot betaling van een billijke vergoeding van € 160.000 bruto, een schadevergoeding van € 59.800 voor verloren gegane onderzoeksapparatuur en juridische kosten van € 13.012,25. Volgens werknemer had de kantonrechter ten onrechte niet onderkend dat de functietitel niets zei over de functie-inhoud. Feitelijk was zijn functie gelijk aan die van senior scientist, in elk geval na een reorganisatie in 2019 waarna hij geen leidinggevende taken meer had. Het was dus een uitwisselbare functie en een ander had voor ontslag in aanmerking moeten komen. Ook zou ZoBio onvoldoende hebben gedaan aan herplaatsing, terwijl de functie van (senior) scientist een passende functie was. Bovendien moest volgens werknemer meewegen dat hij al drie jaar ziek was en er geen salariskosten meer voor hem werden gemaakt. Dat er bedrijfseconomische redenen waren, was in hoger beroep niet meer in geschil.

Oordeel

Het hof oordeelt als volgt. Bij de vraag of functies uitwisselbaar zijn, gaat het om een objectieve vergelijking van de werkelijke functie-inhoud. De functietitel en de persoon van werknemer zijn niet bepalend. Uit een niet gemotiveerd weersproken verklaring van de Head of Structural Biology en uit e-mails volgt dat werknemer ook na de reorganisatie handelde als hoofd van zijn afdeling en zich inhoudelijk als manager opstelde. Hij verrichtte daadwerkelijk andere taken dan een senior scientist. Zijn functie was daarom een unieke functie en geen uitwisselbare functie. Er is dus geen grond voor toepassing van het afspiegelingsbeginsel. Dat werknemer ziek was, doet daar niet aan af. Het gaat immers om de uitwisselbaarheid van functies en niet van medewerkers. ZoBio heeft voldaan aan haar inspanningsverplichting tot

herplaatsing. De mogelijkheden waren beperkt, gelet op de omvang van het bedrijf en de inkrimping van het personeelsbestand. De functie van scientist was bovendien lager. ZoBio heeft beoordelingsruimte bij de keuze van de geschiktste kandidaat voor een herplaatsingsfunctie. Binnen het concern waren geen vacatures. Dit geldt ook bij de langere herplaatsingstermijn van 26 weken wegens arbeidsongeschiktheid. Een billijke vergoeding is niet aan de orde, omdat ZoBio na toestemming van het UWV rechtsgeldig heeft opgezegd. Ten overvloede overweegt het hof dat het in de memorie van grieven genoemde artikel 7:683 lid 3 BW evenmin een grondslag biedt. Er is namelijk geen sprake van een door de kantonrechter ten onrechte toegewezen ontbinding of een ten onrechte afgewezen verzoek om vernietiging van de opzegging. Verder heeft werknemer onvoldoende onderbouwd dat hij schade heeft geleden door het verlies van de onderzoeksapparatuur. De juridische kosten zijn evenmin toewijsbaar, omdat er geen sprake is van onrechtmatig procederen of misbruik van procesrecht. Het hof bekrachtigt de beschikking van de kantonrechter. Werknemer wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 10-09-2026

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2026:2834

Zaaknummer: rechtbank : 11769531 \ EJ VERZ 25-83004 en hof : 200.364.832/01

Rechters: E.I. Mentink, M.T. Nijhuis en P.J.B.M. Besselink

Advocaten: G.F. Stelten en mr. M.A. de Vries

Wetsartikelen: 11 en 13 Ontslagregeling, 7:669 lid 1 BW en 7:682 lid 1 sub b BW