

## RECHTSPRAAK

***Fusion Trade Netherlands B.V. slaagt niet in de stelling dat de collectieve overstap van negen werknemers verboden 'ronselen' of misbruik van bedrijfsgeheimen oplevert. In enkele zaken wordt wel overtreding van het relatiebeding geconstateerd. Dat Chip 1 Exchange NL B.V. zich schuldig heeft gemaakt aan onrechtmatige concurrentie is niet komen vast te staan.***

*Feiten*

Negen werknemers zijn in dienst geweest van Fusion Trade Netherlands B.V. (hierna: FTN). FTN houdt zich bezig met de in- en verkoop van elektrische componenten. De arbeidsovereenkomsten bevatten onder meer geheimhoudings-, antiwervings- en relatiebedingen. Verschillende werknemers hebben hun arbeidsovereenkomst in februari 2024 opgezegd. Op 20 februari 2024 heeft een werknemer een Whatsappgroep aangemaakt onder de naam "Chip 1 dream team". FTN heeft haar oud werknemers op 27 juni 2024 gesommeerd te stoppen met onrechtmatig handelen en met handelen in strijd met de geheimhoudings-, antiwervings- en relatiebedingen. Tussen Chip 1, de overgestapte voormalig werknemers en FTN zijn verschillende procedures aanhangig geweest. FTN vordert onder meer wisselende boetebedragen vanwege schending van het wervingsverbod, het relatiebeding en het geheimhoudingsbeding.

*Oordeel*

De kantonrechter oordeelt als volgt. In de arbeidsovereenkomsten stond geen concurrentiebeding. Van onrechtmatig handelen is sprake als de voormalige werknemers, hoewel een concurrentiebeding ontbrak, FTN onrechtmatig zijn gaan beconcurreren. Gelet op het geringe aantal keer dat zaken is gedaan met een relatie van FTN, afgezet tegen het totaal aantal relaties van FTN alleen al in Nederland en bij gebreke van omzetcijfers, wordt geoordeeld dat de voormalige werknemers het duurzame bedrijfsdebet van FTN niet stelselmatig en substantieel hebben afgebroken. Daarbij speelt tevens mee dat in het geval dat Chip 1 zaken heeft gedaan met een relatie van FTN, deze mogelijk al een relatie was van Chip 1 Duitsland, maar ook dat deze relatie niet verloren gaat voor FTN. Relaties binden zich niet aan één broker. In een kort tijdsbestek van circa twee weken hebben de voormalige werknemers hun arbeidsovereenkomst met FTN opgezegd. Dat de voormalige werknemers 20% van het werknemersbestand vertegenwoordigden, is gemotiveerd betwist. Voorstelbaar is dat het op korte termijn wegvallen van negen werknemers FTN enigszins voor personele problemen heeft gesteld, maar ook dat zij op een relatief korte termijn nieuwe werknemers

heeft kunnen vinden, dat de vacatures intern werden opgelost en/of dat bestaande relaties door andere werknemers werden overgenomen. Niet kan worden vastgesteld dat door het vertrek in korte tijd van de voormalige werknemers het bedrijfsdebet van FTN stelselmatig en duurzaam is aangetast. Wel wordt geoordeeld dat enkele van de voormalige werknemers wanprestatie hebben gepleegd jegens FTN omdat zij het relatiebeding hebben overtreden omdat met drie (en mogelijk vier) relaties van FTN een commerciële relatie is aangegaan. Enkele andere werknemers hebben zich niet als goed werknemer gedragen jegens FTN, nu zij nog tijdens hun dienstverband het zakelijk LinkedIn-account hebben gebruikt om te zoeken naar relaties ten behoeve van Chip 1. Dat Chip 1 hier onrechtmatig van heeft geprofiteerd kan niet worden vastgesteld. Chip 1 heeft wel, naar het zich laat aanzien in geringe mate, geprofiteerd van de wanprestatie van een deel van de voormalige werknemers. Dat FTN hierdoor schade heeft geleden, heeft zij onvoldoende onderbouwd. FTN heeft de eventueel door haar geleden schade niet op andere wijze onderbouwd, bijvoorbeeld door overlegging van jaarrekeningen of accountantsverklaringen, waaruit volgt dat zij voor de oprichting van Chip 1 omzet genereerde uit deze relaties en daarna niet meer. Niet gebleken is dat de voormalige werknemers door Chip 1 zijn benaderd, noch dat Chip 1 andere werknemers van Fusion Trade heeft benaderd. FTN wordt in de proceskosten veroordeeld.

---

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 04-08-2026

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2026:8593

**Zaaknummer:** 12122033 CV EXPL 26-3005

**Rechters:** C. Kraak

**Advocaten:** M.C.A. te Poel, M.J. Bosselaar, mr. M. Branger, mr. L. Hilvering, P.G.M. Brouwer en L.O. Molendijk

**Wetsartikelen:** 7:653 BW