

RECHTSPRAAK

Verstekvonnis. Gevorderde opleidingskosten arbeidsbemiddelingsbureau in verband met opleiding behalen rijbewijs door aspirant-buschauffeur toegewezen, geen sprake van arbeidsovereenkomst dus toetsing aan het consumentenrecht.*Feiten*

Gedaagde heeft zich via de website van Level.Works Employment B.V. (hierna: Level.Works) gemeld om als buschauffeur aan de slag te gaan. Partijen hebben op 7 november 2023 een opleidingsovereenkomst gesloten voor het behalen van rijbewijs bus D, benodigd voor de werkzaamheden als buschauffeur. Partijen zijn overeengekomen dat gedaagde in het jaar na het afronden van de opleiding minimaal 1500 uur via Level.Works als buschauffeur zal werken en als dat niet lukt, de terugbetalingsregeling ingaat. Level.Works stelt dat tussen partijen een uitzendovereenkomst bestond. Omdat gedaagde minder dan 1000 uur heeft gewerkt voor Level.Works, vordert zij onder meer € 2.866 aan opleidingskosten.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Uit de overgelegde uitzendovereenkomst blijkt niet op welke datum deze is aangevangen. Bij de aanvangsdatum is slechts 'datum 1e werkdag' ingevuld en wanneer de eerste werkdag was, is niet gesteld. Daar komt bij dat Level.Works stelt dat het rijbewijs bus D benodigd is voor het verrichten van werkzaamheden als buschauffeur, en de overeengekomen functie in de uitzendovereenkomst die van buschauffeur is. Hieruit volgt dat gedaagde dus nog niet werkzaam kon zijn als uitzendkracht op basis van de overgelegde uitzendovereenkomst ten tijde van het volgen van de opleiding. Omdat ten tijde van het sluiten van de opleidingsovereenkomst geen sprake was van een arbeidsovereenkomst, moet de opleidingsovereenkomst worden getoetst aan het consumentenrecht. De overeenkomst is anders dan op afstand of buiten de verkoopprijs tot stand gekomen. Dit betekent dat getoetst moet worden aan de informatieplichten van artikel 6:230l BW. Level.Works heeft voldoende gesteld en onderbouwd dat zij heeft voldaan aan deze informatieplichten. Level.Works heeft toegelicht dat zij in de opleidingsovereenkomst een opleidingsbudget van € 5.500 opneemt, omdat voorafgaand aan de start van de opleiding de exacte opleidingskosten niet kunnen worden vastgesteld. Deze zijn volgens Level.Works namelijk afhankelijk van het aantal lessen en examenpogingen van gedaagde. Weliswaar zijn in de opleidingsovereenkomst niet de exacte kosten vermeld, maar wel een schatting daarvan. Daarmee heeft Level.Works de informatie verschaft waarmee gedaagde een inschatting kon maken van de (te verwachten) kosten. De uiteindelijke kosten voor de opleiding hebben dit

bedrag ook niet overschreden. Daarmee is de prijs transparant en hoeft deze niet verder op oneerlijkheid te worden getoetst. De terugbetalingsverplichting voor gedaagde is duidelijk uiteengezet. Opgenomen is dat gedaagde moet zorgen voor beschikbaarheid in de twaalf maanden na het afronden van de opleiding en dat hij in die periode ervoor dient te zorgen dat hij minimaal 1500 uur via Level.Works als buschauffeur kan werken. Als dit niet lukt, gaat de terugbetalingsregeling in. Daarbij is rekening gehouden met een zogenoemde 'baatperiode' en een glijdende schaal voor wat betreft de terugbetalingsverplichting. Er is voldaan aan de informatieplichten en er is geen sprake van oneerlijke bedingen. Het beding met betrekking tot de prijs is transparant, waardoor het niet op oneerlijkheid hoeft te worden getoetst. De gevorderde opleidingskosten komen de kantonrechter ook verder niet onrechtmatig of ongegrond voor, zodat deze worden toegewezen. Gedaagde wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 21-08-2026

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2026:8455

Zaaknummer: 12316778 \ CV EXPL 26-9367

Rechters: L. van Berkum

Wetsartikelen: 6:230L BW, 7:611a BW en 4 lid 2 Richtlijn oneerlijke bedingen