

RECHTSPRAAK

Deelgeschilprocedure. Kraanverhuur B.V. is aansprakelijk voor schade werknemer die van een ladder is gevallen tijdens de werkzaamheden en heeft niet aan haar zorgplicht voldaan. Schadevergoeding gematigd.

Feiten

Werknemer is per 30 mei 2023 in dienst getreden bij Kraanverhuur B.V. (hierna: Kraanverhuur) in de functie van allround medewerker, op basis van een bepaaldetijdscontract. Tijdens het uitvoeren van demontagewerkzaamheden van een schapenschuur op 13 juni 2023 is de ladder waar werknemer op circa twee tot drie meter hoogte op stond, weggeleden. Werknemer is met beide gestrekte benen op de grond terechtgekomen. Sinds het ongeval heeft werknemer last van (pijn)klachten aan zijn rechterknie. In de daaropvolgende maanden heeft werknemer af en toe werkzaamheden verricht voor Kraanverhuur. Het salaris is tot en met november 2023 doorbetaald. De boekhouder van Kraanverhuur heeft werknemer in augustus 2023 geïnformeerd dat hij als ziek geregistreerd werd bij de Arbodienst, maar dat niet werd aangegeven dat het ging om een incident op het werk om te voorkomen dat de Arbeidsinspectie zou worden ingeschakeld. In de periode van november 2024 tot en met juli 2025 heeft werknemer in meerdere berichten Kraanverhuur aansprakelijk gesteld voor zijn schade. Hier is niet op gereageerd. Werknemer verzoekt een verklaring voor recht dat Kraanverhuur aansprakelijk is voor al zijn materiële en immateriële schade in verband met het arbeidsongeval en verzoekt een veroordeling van Kraanverhuur tot betaling van een voorschot.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Vast staat dat werknemer schade heeft opgelopen tijdens het uitvoeren van zijn werkzaamheden voor Kraanverhuur. Bij werkzaamheden op hoogte mag van een werkgever verwacht worden dat hij ter zake van die werkzaamheden duidelijke en specifieke instructies verstrekt aan werknemers wat te doen om valgevaar te voorkomen. Het Vca-certificaat, waar werknemer over beschikte, kan niet dienen ter vervanging van het verstrekken van specifieke op de aard van het ongeval gerichte instructies. Hier komt bij dat werknemer ten tijde van het ongeval slechts twee weken in dienst was en dus een onervaren werknemer was. De omstandigheid dat de collega van werknemer als zelfstandig opdrachtnemer werkzaamheden verrichtte, ontslaat Kraanverhuur niet van haar zorgplicht tegenover werknemer. Behoudens een WhatsApp-bericht zijn voorafgaand of tijdens de werkzaamheden geen veiligheidsinstructies gegeven of veiligheidsmaatregelen getroffen. Werknemer was aangewezen op een ladder die toevallig aanwezig was in plaats van een veilige ladder. De ladder beschikte niet over bijvoorbeeld (rubberen) antislipvoet(en).

Kraanverhuur heeft onvoldoende gesteld dat zij aan haar zorgplicht heeft voldaan. Het betoog van Kraanverhuur dat werknemer eigen schuld heeft aan het ongeval slaagt niet. De totale omvang van de schade staat nog niet vast. Kraanverhuur wordt veroordeeld een voorschot van € 8.000 te betalen, op basis van de immateriële schade, medische kosten en de daggeldvergoeding voor de ziekenhuisopname. De andere posten, zoals het inkomensverlies, zijn nog onvoldoende duidelijk. Kraanverhuur hoeft haar verzekeringsgegevens niet te verstrekken aan werknemer. Er bestaat alleen een rechtstreekse actie nadat de verzekeraar een melding heeft ontvangen van de verzekerde. Deze regeling biedt de verzekerde de mogelijkheid om buiten de verzekering om de benadeelde schadeloos te stellen. Kraanverhuur wordt veroordeeld in de kosten van het deelgeschil.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 23-06-2026

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2026:10061

Zaaknummer: 12038104\ EJ VERZ 25-67

Rechters: H. Bruin

Advocaten: J. Huisman en mr. J.R.E. Alberts

Wetsartikelen: 7:658 BW