

RECHTSPRAAK

Twee uitzendkrachten vorderen een reiskostenvergoeding op grond van de Cao Schoonmaak- en Glazenwassersbedrijf. Het verweer van de uitzendonderneming dat zij niet op de hoogte was van het juiste woonadres houdt geen stand. De vordering in de vrijwaringszaak wordt afgewezen.

Feiten

Werknemers zijn per 29 januari 2022, via bemiddeling van Injob B.V. (hierna: Injob), in dienst getreden bij Flexpedia Uitzenden B.V. (hierna: Flexpedia) als uitzendkracht. Zij werden door Flexpedia ter beschikking gesteld aan Pro Food Cleaning B.V., voor wie zij in het weekend schoonmaakten bij Snack Connection B.V. in Giessen. Werknemers woonden doordeweeks in een ander plaats, op meer dan zestig kilometer van Giessen, en reisden daar met hun eigen auto naartoe. Op grond van de Cao Schoonmaak- en Glazenwassersbedrijf bestaat recht op een kilometervergoeding als de reisafstand meer dan zestig kilometer per dag bedraagt. Het dienstverband is op 24 november 2024 geëindigd. CNV constateerde dat Flexpedia de reiskostenvergoeding grotendeels niet had betaald en verzocht namens werknemers om nabetaling. Flexpedia stelde zich op het standpunt dat zij niet wist dat werknemers zo ver van hun werk woonden en dat zij dit onvoldoende hadden aangetoond. Werknemers en CNV vorderen betaling van de reiskostenvergoeding, vermeerderd met wettelijke verhoging, wettelijke rente en buitengerechterlijke kosten. CNV vordert daarnaast zelfstandig een immateriële schadevergoeding wegens uitholling van de cao's. Flexpedia heeft daarnaast Injob in vrijwaring opgeroepen en stelt dat Injob is tekortgeschoten door haar niet over de juiste woonadressen te informeren. Injob betwist enige verantwoordelijkheid, omdat het vaststellen en verwerken van adresgegevens bij de werkgever ligt.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Een werkgever is weliswaar verplicht een deugdelijke administratie te voeren en naar de woonplaats van een werknemer te vragen, maar schending van die informatieplicht leidt niet automatisch tot een verbeterde bewijspositie van de werknemer. Werknemers hebben echter voldoende aangetoond dat zij reiskosten hebben gemaakt. Onvoldoende is weersproken dat zij bij aanvang van het dienstverband al hadden meegedeeld in een andere plaats te wonen. Het had op de weg van Flexpedia gelegen om daarop een correcte reiskostenvergoeding vast te stellen. Het beroep van Flexpedia op het verbod op toepassing van de inlenersbeloning met terugwerkende kracht faalt, omdat zij niet heeft gesteld welke inspanningen zij heeft verricht om de vergoeding correct vast te stellen.

Gelet op ongelijkheidscompensatie wordt ook het beroep op de klachtplicht en rechtsverwerking verworpen. Daarnaast is van belang dat Flexpedia zelf haar administratie- en informatieplicht heeft geschonden, zij kan zich niet achter Injob verschuilen. De gevorderde reiskostenvergoedingen van werknemers worden, vermeerderd met wettelijke rente en buitengerechtelijke kosten, toegewezen. De wettelijke verhoging wordt afgewezen, omdat een onkostenvergoeding geen loon is in de zin van artikel 7:625 BW. De vordering van CNV tot immateriële schadevergoeding wordt afgewezen. Volgens de kantonrechter is onvoldoende onderbouwd dat sprake is van stelselmatige niet-naleving van de cao's. De gemachtigde van CNV sprak bovendien zelf van 'een onverklaarbare vergissing'. In de vrijwaringszaak oordeelt de kantonrechter dat niet is gebleken dat Injob is tekortgeschoten of onrechtmatig heeft gehandeld, nu Flexpedia niet heeft gesteld welke informatie zij destijds van Injob heeft ontvangen en het vaststellen van adresgegevens tot haar eigen verantwoordelijkheid als werkgever behoort. De vordering van Flexpedia in vrijwaring wordt afgewezen. De proceskosten in de hoofdzaak worden gecompenseerd. Flexpedia wordt in de vrijwaringszaak veroordeeld in de kosten van Injob.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 08-07-2026

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2026:9218

Zaaknummer: 11885614 \ CV EXPL 25-6208 (hoofdzaak) en 12089717 \ CV26-849 (vrijwaring)

Rechters: R.I.V. Scherpenhuijsen Rom

Advocaten: M.A. Verboven en mr. H. Hendriks

Wetsartikelen: 34/36 CAO Schoonmaak- en Glazenwassersbedrijf, 6:89 BW en 7:655 lid 1 onder a BW