

RECHTSPRAAK

Toewijzing vordering achterstallig loon. Werknemer werkte structureel meer dan 8 uur per dag en de betwiste urenstaten leverden onvoldoende bewijs op; vordering wegens nachtelijke werkzaamheden afgewezen bij gebrek aan bewijs van afzonderlijke afspraak.*Feiten*

Werknemer en CRE sloten per 16 april 2022 een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd voor drie maanden. Werknemer werkte als algemeen beheerder/toezichthouder op een opvanglocatie voor vluchtelingen tegen een uurloon van € 20 bruto, vermeerderd met 8% vakantietoeslag. In de overeenkomst stond dat hij zich 24/7 beschikbaar diende te houden, terwijl CRE hem ten minste vier dagen vooraf zou oproepen. Een cao werd in de arbeidsovereenkomst niet genoemd. In de periode van 16 april tot en met 3 juli 2022 werkte werknemer 65 dagen. CRE betaalde over april, mei en juni 2022 in totaal 496 gewerkte uren uit en over juli 2022 nog 24 uren, plus vakantiegeld en niet-opgenomen vakantie-uren. De arbeidsovereenkomst eindigde op 16 juli 2022 van rechtswege. Na afloop stelde werknemer dat hij structureel meer had gewerkt dan was betaald: volgens hem minimaal twaalf uur per dag, ook in weekenden, en daarnaast had hij aanspraak op betaling van overuren en weekendtoeslag. Later stelde hij dat hij 65 dagen van 08:00 tot 22:00 uur had gewerkt, met aftrek van één uur pauze, en daarnaast op grond van een afzonderlijke afspraak ook als nachtportier van 22:00 tot 08:00 uur had gefungeerd tegen 50% van zijn normale uurloon. CRE betwistte dat zij te weinig loon had betaald. Volgens CRE werkte werknemer niet meer dan 8 uur per dag en waren die uren volledig betaald. Zij beriep zich op urenstaten die volgens haar door werknemer waren geparafeerd. Verder voerde CRE aan dat de Cao Horeca van toepassing was die geen recht gaf op weekendtoeslag. Ten aanzien van de nachtelijke uren betwistte CRE dat daarover met werknemer afspraken waren gemaakt; volgens haar had zij een derde partij ingeschakeld voor het nachtoezicht. Ook stelde CRE dat werknemer te laat had geklaagd, omdat hij zijn loonstroken via een digitale portal had kunnen inzien. De kantonrechter wees de loonvordering van werknemer volledig af. In hoger beroep vorderde werknemer alsnog betaling van onder meer het achterstallige loon.

Oordeel

Het beroep van CRE op te laat klagen slaagt niet. CRE heeft onvoldoende aangetoond dat werknemer op behoorlijke wijze was geïnformeerd over de digitale loonportal en de toegang daartoe. Omdat de loonstroken niet op papier of per e-mail werden verstrekt en werknemer de specificaties pas na afloop via zijn gemachtigde ontving, kon hem niet worden verweten dat

hij pas daarna klaagde.

Over de gewerkte uren overdag oordeelt het hof dat CRE onvoldoende heeft onderbouwd dat werknemer de door CRE overgelegde urenstaten daadwerkelijk had ondertekend. Werknemer had de echtheid van de parafen gemotiveerd betwist en CRE had daarvan geen concreet bewijs aangeboden. De urenstaten konden daarom niet doorslaggevend zijn. Vervolgens stelt het hof vast dat tussen partijen in feite niet ter discussie staat dat werknemer langer aanwezig was dan 8 uur per dag. CRE wist dat hij ook na 16:30 uur op de locatie bleef en werkzaamheden verrichtte die binnen zijn functie vielen, zoals het ondersteunen van bewoners. Omdat CRE hem niet naar huis stuurde en onvoldoende betwistte dat hij na 16:30 uur nog in de uitoefening van zijn functie werkte, worden die uren als arbeid in opdracht van CRE aangemerkt.

Het hof volgt werknemer echter niet in zijn stelling dat hij tot 22:00 uur werkte. Gelet op de werkzaamheden, de aanwezigheid van een cateringmedewerkster en het feit dat de werkzaamheden rond het avondeten omstreeks 20:00 uur waren afgerond, acht het hof 20:00 uur een redelijk einde van de werkdag. Werknemer wordt daarom geacht 65 dagen van 08:00 tot 20:00 uur te hebben gewerkt, met aftrek van één uur pauze: 11 uur per dag. Dat leidt tot een loonaanspraak van € 14.300 bruto exclusief vakantietoeslag. Omdat CRE al € 10.400 bruto exclusief vakantietoeslag had betaald, resteert € 3.900 bruto, vermeerderd met 8% vakantietoeslag, dus € 4.212 bruto.

De vordering voor nachtelijke uren wordt afgewezen. Op werknemer rustte de bewijslast dat hij met CRE had afgesproken ook als nachtportier te werken tegen € 10 per uur. CRE heeft die afspraak gemotiveerd betwist en facturen overgelegd waaruit blijkt dat een derde partij het nachttoezicht verzorgde. De door werknemer overgelegde bewonersverklaring kan hooguit ondersteunen dat hij 's nachts aanwezig was, maar bewijst niet dat daarover een afspraak met CRE bestond. Een concreet bewijsaanbod ontbrak.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 28-07-2026

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2026:4892

Zaaknummer: 200.349.165/01

Rechters: J.H. Kuiper, M.E.L. Fikkers en W.F. Boele

Advocaten: B.M.J. Pelzer en A. Dragt

Wetsartikelen: 7:610 BW