

RECHTSPRAAK

Werkgever en inlener zijn niet aansprakelijkheid voor schade van werknemer die na stap naar achteren van het podium van de Ziggo Dome is gevallen bij opbouw podium. Van de werkgever kan niet worden gevergd er te allen tijde op toe te zien dat medewerkers niet zonder te kijken een stap naar achteren zetten.

Feiten

Werknemer is per 14 juni 2024 in dienst getreden bij Pro FM Events B.V. (Pro). Zijn functie omvatte alle voorkomende werkzaamheden bij de op- en afbouw van een evenement. Op 1 juli 2024 was werknemer via Pro werkzaam bij een inlener in de Ziggo Dome. Uit het dossier volgt dat werknemer van het podium is gevallen tijdens het verrichten van de werkzaamheden en daarbij schade heeft opgelopen. Het podium was ongeveer 1,60 hoog en aan een zijde niet voorzien van een hekwerk. Uit de camerabeelden volgt dat werknemer om een materiaalkast heen loopt en dat hij tussen de kast en de rand van het podium gaat staan, met zijn rug naar de rand van het podium. Vervolgens zet hij een stap naar achteren en valt van het podium.

Werknemer heeft zijn rechterpols gebroken. Uit artikel 3.16 van het Arbeidsomstandighedenbesluit volgt, zo voert werkgever c.s. aan, dat bij het verrichten van arbeid waarbij valgevaar bestaat zo mogelijk voorzieningen worden aangebracht, maar dat pas sprake is van valgevaar wanneer het gevaar bestaat om 2,5 meter of meer te vallen.

Voorafgaand aan de werkzaamheden is een toolboxmeeting gehouden waarbij instructies zijn gegeven dat werknemers moesten opletten waar ze lopen. Ook zijn aan werknemer een helm en werkschoenen verstrekt die werknemer ook droeg ten tijde van het ongeval. Werknemer voert aan dat uit artikel 3.16 juncto artikel 7.23 van het Arbeidsomstandighedenbesluit volgt dat ook bij een hoogteverschil van minder dan 2,5 meter valgevaar kan bestaan. Werknemer vordert een verklaring voor recht dat Pro c.s. aansprakelijk is voor zijn schade.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. De kantonrechter is van oordeel dat de formulering van artikel 3.16 van het Arbeidsomstandighedenbesluit niet meebrengt dat werkgever gehouden was om aan alle zijden van het podium hekken te plaatsen. De voorzijde is immers ook de zijde waar het publiek naar een optreden kijkt en waar licht- en stroomapparatuur wordt geplaatst. Het is ook niet mogelijk aan die kant een hekwerk te plaatsen omdat de materialen tijdens het opbouwen aan die zijde met heftrucks op het podium worden gezet. Werknemer heeft betoogd dat de materialen die op het podium moeten worden geplaatst met behulp van heftrucks over de hekwerken kunnen worden gehesen. Heffen is echter niet hetzelfde als

hijzen. Het is voor een heftruck niet mogelijk om een lading over een hekwerk heen te tillen en dan de lading weer te laten zakken. De stelling van werknemer dat de materiaalkasten naar het midden van het podium hadden moeten worden geplaatst wordt niet gevolgd. Dit was juist de taak van werknemer. Pro c.s. heeft terecht aangevoerd dat van werknemer enige oplettendheid mocht worden verwacht. Van de werkgever kan niet worden gevergd er te allen tijde op toe te zien dat medewerkers niet zonder te kijken een stap naar achteren zetten. Pro c.s. heeft aan zijn zorgplicht voldaan. Werknemer wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 15-07-2026

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2026:5888

Zaaknummer: 11761408 CV EXPL 25-2699

Rechters: J. de Schreurs-van Langemheen

Advocaten: E.H.J.M. Dohmen, R.J. Schellevis en W.S. Oostveen-Kouwenhoven

Wetsartikelen: 7:658 BW en 3.16 Arbeidsomstandighedenbesluit