

RECHTSPRAAK

Nu werknemer van Odido 80% van zijn werktijd in een andere regio werkzaam was, is de rechtbank Den Haag niet bevoegd. De zaak wordt verwezen naar de kantonrechter van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht.

Feiten

Odido verzoekt ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Odido stelt dat de kantonrechter te Den Haag bevoegd is omdat werknemer zijn arbeid gewoonlijk in Den Haag verrichtte. Werknemer betwist dit en stelt dat hij voor zijn gedeeltelijke uitval wegens ziekte leiding gaf aan vestigingen van Odido in een andere regio. Werknemer verzoekt de kantonrechter daarom om de zaak te verwijzen naar de kantonrechter te Utrecht, en voert aan dat hij gemiddeld vier van zijn vijf werkdagen werkzaam was in de regio Utrecht dan wel thuis werkte en dat hij één dag per week aanwezig moest zijn op het hoofdkantoor van Odido.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Odido heeft in haar reactie op het bevoegdheidsverweer van werknemer niet gesteld dat toepassing moet worden gegeven aan artikel 99 lid 1 Rv, op grond waarvan door de woonplaats van werknemer de rechtbank Gelderland, locatie Zutphen, relatief bevoegd zou zijn. De vraag welke rechter relatief bevoegd is, wordt beantwoord aan de hand van de bevoegdheidsregel van artikel 100 Rv. Nu werknemer ongeveer 80% van zijn werktijd in de regio Utrecht werkzaam was, oordeelt de kantonrechter dat Den Haag niet de plaats is waar de arbeid hoofdzakelijk werd verricht. Dat Den Haag in de arbeidsovereenkomst als standplaats is vermeld doet aan het voorgaande niet af. Datzelfde geldt voor de vermelding van Den Haag in de digitale handtekening van werknemer: dat hij in twee processen-verbaal van aangiften tegen collega's vermeld heeft werkzaam te zijn bij een groot telecombedrijf in Den Haag leidt niet tot een ander oordeel. Dat werknemer in het verleden werkzaam is geweest in de regio Den Haag verandert de relatieve bevoegdheid evenmin, nu het gaat om de plaats waar de arbeid gewoonlijk of laatstelijk werd verricht. Odido heeft ook niet inzichtelijk gemaakt dat werknemer, als wordt uitgegaan van de duur van het gehele dienstverband, hoofdzakelijk in Den Haag werkzaam is geweest. De zaak wordt verwezen naar de kantonrechter van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 16-07-2026

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2026:19768

Zaaknummer: 12172991 \ RP VERZ 26-50436

Rechters: S.L.M. Staals

Advocaten: M.C. van Deventer en M.J. van Basten Batenburg

Wetsartikelen: 7:686a lid 9 BW, 99 Rv en 100 Rv