

RECHTSPRAAK

Ontslag op staande voet is rechtsgeldig, omdat werkneemster zonder afdoende verklaring structureel meer uren registreerde dan zij werkte en daarmee ernstig verwijtbaar heeft gehandeld.*Feiten*

Werkneemster werkt sinds 21 december 2016 bij Concentrix als advisor II, customer service. Concentrix werkt met een urenregistratie voor haar werknemers. Op die manier kan Concentrix gewerkte uren bij haar klant correct in rekening brengen. Werkneemster werkte volgens een wekelijks wisselend rooster. Op 22 december 2025 deed de coach van werkneemster een melding bij de teammanager waarin hij opmerkt dat het hem opviel dat zij, in relatie tot de tijden waarvoor zij was ingeroosterd, weinig gesprekken voert. Ook zouden haar administratietijden langer zijn dan hij gewend was van haar. Concentrix heeft vervolgens een controle uitgevoerd. Zij heeft de inloggegevens bij de klant opgevraagd en de door werkneemster ingevulde checklijsten en de inloggegevens met elkaar vergeleken. Volgens Concentrix bleek toen dat werkneemster meer uren had geschreven dan zij daadwerkelijk had gewerkt. Concentrix heeft op 23 december 2025 met werkneemster gesproken. Volgens Concentrix erkende werkneemster de fouten in de urenregistratie maar dat kwam volgens werkneemster door slordigheid of een administratieve menselijke fout. Concentrix heeft hierop besloten werkneemster op staande voet te ontslaan. Werkneemster heeft op 29 december 2025 bezwaar gemaakt tegen het ontslag op staande voet en heeft juridische bijstand gezocht. De gemachtigden van werkneemster en Concentrix hebben geprobeerd om tot een oplossing te komen maar dat is niet gelukt. Werkneemster wil dat deze opzegging wordt vernietigd en dat Concentrix het salaris doorbetaalt. Als de opzegging in stand blijft, vraagt werkneemster om haar de transitievergoeding toe te kennen. Concentrix vindt dat alle verzoeken van werkneemster moeten worden afgewezen. Als de opzegging wordt vernietigd, verzoekt Concentrix de kantonrechter de arbeidsovereenkomst te ontbinden.

Oordeel

De opzegging wordt niet vernietigd. Aan alle voorwaarden voor een ontslag op staande voet is voldaan. Werkneemster heeft geen redelijke verklaring kunnen geven voor de forse urenverschillen. Het staat voldoende vast dat werkneemster meer uren heeft geschreven dan dat zij heeft gewerkt. Hiermee heeft werkneemster Concentrix ernstig benadeeld ten gunste van zichzelf. Door deze 'dagdieverij' heeft werkneemster naar het oordeel van de kantonrechter bovendien ernstig verwijtbaar gehandeld. Een ontslag op staande voet was daarom gerechtvaardigd, ook als rekening wordt gehouden met de persoonlijke gevolgen voor werkneemster van een ontslag op staande voet. In het algemeen geldt dat een ontslag op

staande voet ingrijpend is. Dat is voor werkneemster niet anders. Er zijn echter geen aanwijzingen dat werkneemster geen ander werk kan vinden. Werkneemster is inmiddels ook aan de slag als zzp'er, zo heeft zij tijdens de zitting verteld. Er is onverwijld opgezegd. Concentrix heeft in oktober en november 2025 met werkneemster gesproken over de kwaliteit van haar werk tijdens het thuiswerken. Ze is aangesproken op het niet snel genoeg aannemen van telefoongesprekken en dat zij soms gesprekken helemaal niet beantwoordde. Het lag op dat moment niet op de weg van Concentrix om onderzoek te doen naar de inloggegevens van werkneemster in relatie tot de door haar geschreven uren op de checkbriefjes. Er waren geen aanwijzingen dat werkneemster haar uren niet maakte. Zoals hiervoor al is overwogen had Concentrix geen inzage in de inloggegevens bij de klant. Pas op 22 december heeft Concentrix aanleiding gezien om deze inloggegevens bij de klant op te vragen. Toen trok de coach aan de bel nadat zij de telefoongesprekken van werkneemster had gecontroleerd op kwaliteit. Daarbij was opgevallen dat werkneemster op een dag maar vier gesprekken had gevoerd. Na het controleren van de inloggegevens kwam aan het licht dat de urenregistratie niet klopte. Concentrix heeft voortvarend gehandeld door de dag na ontvangst van de inloggegevens in het kader van hoor en wederhoor tijdens een gesprek werkneemster in staat te stellen een reactie te geven op haar bevindingen. Nog dezelfde dag is het ontslag op staande voet gegeven. In de ontslagbrief is de reden voor het ontslag op staande voet duidelijk uiteengezet. Concentrix hoeft geen transitievergoeding aan werkneemster te betalen omdat het ontslag, zoals hiervoor al overwogen, het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen van werkneemster.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 15-07-2026

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2026:8985

Zaaknummer: 12104535 VZ VERZ 26-560

Rechters: C.J. Frikkee

Advocaten: J.O. Bohr en J.A.J. Hooymayers

Wetsartikelen: 7:671 BW, 7:673 BW, 7:677 BW, 7:678 BW en 7:681 BW