

RECHTSPRAAK

Een werknemer die herhaaldelijk zijn re-integratieverplichtingen frustreert, afspraken negeert en zonder geldige reden niet meewerkt aan voorgeschreven revalidatie, kan rechtsgeldig op staande voet worden ontslagen.

Feiten

Werknemer is sinds 9 december 2018 in dienst van Autoradam. Werknemer heeft zich op 31 mei 2020 ziekgemeld vanwege rugklachten. Hij is op 4 juni 2020 bij de bedrijfsarts geweest, die hem heeft doorverwezen naar de huisarts voor een revalidatietraject. Bij e-mail van 3 juli 2020 heeft Autoradam aan werknemer geschreven dat de bedrijfsarts het geen probleem vindt als werknemer wekelijks op een vaste dag, dinsdag of vrijdag, een kop koffie kwam drinken op het moment dat zijn collega's aanwezig waren. De afspraak zou worden vastgelegd in het plan van aanpak. Dit plan van aanpak stelt werknemer niet te hebben ontvangen. Bij brief van 8 september 2020 heeft Autoradam werknemer geschreven dat zij zijn wens om vanaf 14 september 2020 drie weken met vakantie te gaan naar Turkije, gelet op de coronamaatregelen en zijn re-integratie, niet verantwoord vond. Verder schreef Autoradam dat zij niet wenste mee te betalen aan de behandeling bij Heliomare omdat geen zekerheid was te geven over het effect daarvan en de terugkeer van werknemer in zijn functie. Wel was Autoradam bereid andere mogelijkheden te onderzoeken. Bij brief van 22 september 2020 heeft Autoradam aan werknemer meegedeeld dat hij zich op 11 september en 18 september 2020 niet had gehouden aan de afspraak om wekelijks rond 11.00 uur koffie te drinken met collega's. Verder had X geprobeerd om de week ervoor contact met werknemer te krijgen, wat niet was gelukt. Volgens Autoradam was sprake van werkweigering en zij heeft daarom per 23 september 2020 het loon stopgezet. Indien werknemer bleef weigeren om passende werkzaamheden te verrichten zou worden overgegaan tot een ontslagprocedure, aldus de brief. De toenmalige gemachtigde van werknemer heeft bij brief van 29 september 2020 aan Autoradam gevraagd – kort samengevat – de loonstop in te trekken en te heroverwegen om mee te betalen aan het traject bij Heliomare. Hierna volgden e-mails van 8 oktober en 13 oktober 2020 waarin Autoradam aan de toenmalig gemachtigde van werknemer heeft bericht dat zij niets meer had vernomen en dat werknemer had meegedeeld dat het zijn laatste dag op het bedrijf was en voorts dat volgens de informatie die Autoradam had werknemer niet ziek was en stelselmatig weigerde mee te werken en aan het werk te gaan. Bij brief van 30 oktober 2020 heeft Autoradam werknemer een officiële waarschuwing gegeven vanwege de toon die hij heeft aangeslagen tegen X en omdat werknemer nog steeds geen afspraak had gemaakt bij Heliomare. Op 3 november 2020 heeft de bedrijfsarts aan Autoradam een terugkoppeling gestuurd, waaruit volgt dat werknemer op 30 oktober aan de bedrijfsarts heeft gevraagd of hij

in staat was om de training te volgen. Werknemer wilde de training op een andere plaats volgen, gelet op de reistijd, zijn klachten en omdat hij geen rijbewijs heeft. De bedrijfsarts stelt dat op basis van de klachten van werknemer, de rapportage van Heliomare en beperkingen hij van mening is dat werknemer in staat dient te zijn om op alle genoemde locaties van Heliomare revalidatie te kunnen volgen en te reizen. De bedrijfsarts stelt verder mediation voor om uit de impasse te komen. Bij brief van 5 november 2020 heeft Autoradam werknemer een officiële waarschuwing gegeven omdat hij volgens haar nog steeds niet meewerkte aan zijn re-integratietraject. Werknemer is op 17 november 2020 niet op een afspraak verschenen. Bij brief van 18 november 2020 is werknemer door Autoradam op staande voet ontslagen. In de brief schreef Autoradam onder meer: "De tekortkomingen uwerzijds in de nakoming van uw re-integratieverplichtingen/-inspanningen, zoals het niet meewerken aan de koffiemomenten, het niet verschijnen op de bedrijfslocatie na daartoe een uitnodiging ontvangen te hebben, alsmede het niet oppakken van de revalidatie bij Heliomare, alsmede de wijze waarop u in onze richting reageert met verwijten en beschuldigingen en gemaakte afspraken betwist, waaronder het proberen af te dwingen van een niet toegestane vakantie, vormen zowel tezamen als ieder afzonderlijk voldoende grond voor het gegeven ontslag op staande voet." Werknemer verzoekt voor recht te verklaren dat de arbeidsovereenkomst door Autoradam op niet toereikende gronden is opgezegd en verzoekt betalingen van verschillende vergoedingen.

Oordeel

Uit de ontslagbrief van 18 november 2020 volgt dat voor Autoradam redengevend voor het ontslag op staande voet is: het niet nakomen van re-integratieverplichtingen, het niet verschijnen op een koffiemoment op de bedrijfslocatie zonder bericht van verhindering, het niet oppakken van de revalidatie bij Heliomare, de verwijten en beschuldigingen en het betwisten van gemaakte afspraken, alsmede het proberen af te dwingen van een niet toegestane vakantie. Daarbij heeft Autoradam gewezen op eerdere officiële waarschuwingen en eerder opgelegde loonsancties. Ter zake van dit handelen, te weten het niet-meewerken aan de wekelijkse contacten met de collega's en het niet verschijnen op de afspraak op 17 november 2020 zonder afbericht, valt werknemer een ernstig verwijt te maken. Daarnaast is de kantonrechter van oordeel dat werknemer valt te verwijten dat hij een tijdige start van de revalidatie bij Heliomare heeft verhinderd. Hij heeft daarmee zijn herstel en re-integratie in zijn werk belemmerd. Uiteindelijk heeft werknemer geen start gemaakt met de revalidatiebehandeling bij Heliomare, omdat hij zich niet tot het reizen in staat achtte. Die reden is naar het oordeel van de kantonrechter niet valide. Vaststaat immers dat werknemer wel tot reizen met het openbaar vervoer in staat was, en dat hij weliswaar beperkt was voor lopen maar dat de reis van zijn woning naar het adres van Heliomare maar zeer beperkte loopafstanden kent, van hooguit een paar minuten, waartoe hij volgens de bedrijfsarts wel in staat moet worden geacht. Dat werknemer daartoe toch niet in staat was, heeft hij verder niet onderbouwd. Werknemer heeft daarmee zijn re-integratie en revalidatie op de lange baan geschoven, ter zake waarvan hem een ernstig verwijt kan worden gemaakt. Ter zitting is gebleken dat werknemer nog steeds niet onder behandeling is. De herhaalde weigering om

langs te komen op de werklocatie om het contact met zijn collega's te onderhouden vormt, samen met het frustreren van zijn re-integratie, een dringende reden om werknemer op staande voet te ontslaan. Het niet verschijnen op 17 november 2020 ondanks afspraak en zonder bericht van verhindering te sturen was voor Autoradam begrijpelijkerwijs de druppel die de emmer deed overlopen. Werknemer was voorts ten tijde van het ontslag nog geen twee jaar in dienst, is meerdere keren gewaarschuwd en Autoradam heeft meerdere keren een loonsanctie toegepast vanwege het zich niet houden aan de afspraken door werknemer. Het ontslag op staande voet wordt daarom gerechtvaardigd geacht en de verzoeken van werknemer worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 29-03-2021

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2021:1461

Zaaknummer: 8983385 EA VERZ 21-18

Rechters: R. Kruisdijk

Advocaten: S. Ramautar en W.F. Wienen

Wetsartikelen: 7:673 lid 7 BW en 7:677 BW